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1. **IDENTIFICACION DEL PROYECTO**
	1. **Disciplina:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ciencias Exactas y Naturales |  |
| Tecnologías |  |
| Ciencias Médicas |  |
| Ciencias Agrícola-ganaderas |  |
| Ciencias Sociales | **X** |
| Humanidades |  |

* 1. **Área o Especialidad: Administración**
	2. **Palabras Claves: Administración – Epistemología**
	3. **Tipo de Investigación:**

|  |  |
| --- | --- |
| Básica | **X** |
| Aplicada |  |
| Desarrollo Experimental |  |

* 1. **Campo de Aplicación:**

|  |  |
| --- | --- |
| Exploración y explotación de la Tierra  |  |
| Infraestructuras y ordenación del territorio |  |
| Control y protección del medio ambiente |  |
| Protección y mejora de la salud humana |  |
| Producción, distribución y uso racional de la energía |  |
| Producción y tecnología agrícola |  |
| Producción y tecnología industrial |  |
| Estructuras y relaciones sociales | **X** |
| Exploración y explotación del espacio |  |
| Investigación no orientada |  |
| Otra investigación civil |  |
| Defensa |  |

1. **DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**
	1. **Introducción**

La Administración existe desde el momento en que el hombre debió satisfacer sus necesidades no estando a su disposición los recursos de manera inagotable, para lo cual debió administrar los mismos para subsistir. Es por ello que los antecedentes históricos de la administración existen desde que el hombre es hombre.

Ahora bien, a la hora de ubicar el nacimiento de la Administración como ciencia, la mayoría de los autores coinciden en establecer el final del siglo XIX y principio del XX, como el momento donde a partir de los clásicos y su administración científica del trabajo, sientan las bases de la disciplina. Así por ejemplo el Lic. Barcos expresa: “…Generalmente, se considera las últimas décadas del siglo XIX y los comienzos del siglo XX, como la época en que surge el pensamiento administrativo porque es la época en que se realiza un esfuerzo concertado para clasificarlo y codificarlo, y cuando la Administración, como disciplina, pasa a ser tema de investigación sistemática”. Manifestando que, “…un conjunto de conocimientos adquiere rango de ciencia, cuando se da un proceso mediante el cual las ideas, conceptos, principios, teorías, modelos, etc., se conforman significativamente en un cuerpo metódico, consistente y ordenado.”[[1]](#footnote-2)

Para Mario Bunge por su parte, la Administración ha alcanzado el nivel científico desde fines de la segunda guerra mundial, época en que los estudios de administración, “…gracias a la investigación operativa, la modelización matemática, el contacto más estrecho con la psicología, las ciencias sociales, y la informática, han marcado la transición de la empiria a la etapa científica.”[[2]](#footnote-3)

Pero nos advierte que no obstante haber alcanzado los estudios en administración el nivel científico, “…Subsiste la diferencia entre el adjetivo científico y el sustantivo ciencia. Se trata de averiguar si los estudios de administración, aún los más rigurosos, constituyen una ciencia comparable a la química o a la sociología, o más bien una técnica comparable con la ingeniería nuclear, la agronomía, la medicina, el derecho o las finanzas.”

Para establecer la diferencia entre ciencia y técnica, nos plantea que la diferencia no es de método (científico), sino de objetivo. Mientras que las ciencias se plantean y proponen explicar el mundo, la técnica busca forjar las herramientas necesarias para transformarlo. Así, la ciencia se esfuerza por encontrar leyes y principios básicos y/o generales, la técnica busca diseñar dispositivos o planes de acción que permitan crear, modificar y/o controlar cosas concretas. La diferencia es el producto, la meta de las investigaciones.

Finaliza enmarcando a la administración como técnica, ubicándola en su clasificación[[3]](#footnote-4), como una de las sociotecnias, junto al derecho, las finanzas, etc.

Además de no estar de acuerdo, y creyendo que la reducción obedece a la arraigada conceptualización del proceso administrativo de planificar, ejecutar y controlar; como eje y centro de análisis, y la administración de organizaciones, como objeto de estudio, hay elementos ya en los clásicos de la administración, los llamados principios de administración, e independientemente de las herramientas utilizadas para el estudio (investigación operativa, modelización matemática, etc.), que buscan identificar y estudiar las bases conductuales, que podríamos denominar administrativas, tanto individuales como grupales, cuyo objeto es el estudio y explicación de las mismas, independientemente de sus aplicaciones y/o de su utilización.

La presente introducción epistemológica, pretende clarificar el objeto último del proyecto, es decir, la búsqueda e indagación de elementos, factores y/o principios de administración, y sus comportamientos, identificando recurrencias en la civilización griega antigua, la cual marcó fuertemente el devenir de las sociedades contemporáneas, principalmente occidentales. Las recurrencias planteadas, lo son en los términos expresados por Eduardo Scarano[[4]](#footnote-5), al explicar la característica de legalidad del conocimiento científico, según la enumeración de Bunge (1980, pp. 16 y ss.), quién expresa: “…Legal significa que se conoce una solución cuando se la obtiene sobre la base de una o más regularidades sociales o de la naturaleza. Conocimiento es siempre conocimiento general (o de lo universal, como se decía tradicionalmente).”

* 1. **Problema**

Como expresa Santiago Barcos[[5]](#footnote-6), “…El término Administración se usa para señalar una disciplina científica -un campo particular del saber humano-, o el manejo, distribución o suministro racional, ordenado y sistemático de recursos -o hechos- o como sinónimo de gobierno o de gestión de una organización, entidad o sistema, o como el conjunto integrado de funciones de los dirigentes o administradores de tales organizaciones. También se denota con dicho término al proceso de administrar o administrativo -aludiendo a la sumatoria de las actividades que se derivan de las funciones señaladas­-, a la adopción de decisiones -por tratarse de la función clave del administrador para un grupo importante de estudiosos del tema-, o al proceso de conducción o de dirección. En situaciones no muy comunes, se lo usa también para señalar un tipo particular de organizaciones.”

Para algunos autores, la Administración como disciplina científica, tiene por objeto de estudio las organizaciones y la administración de éstas en el sentido de conducción, proceso, gestión de recursos etc.; para otros, la búsqueda de principios generales, al estilo de las leyes de la física por ejemplo, pero absolutamente más complejos de identificar, interpretar, analizar y aislar, dada la interdependencia de la infinidad de variables en juego, y la característica de los hechos sociales, de que su estudio es al mismo tiempo una intervención, que condiciona y es condicionada por el objeto de estudio.

Ahora bien, la diferencia planteada en el objeto de estudio, respecto a la mirada sobre la organización, y/o la mirada sobre los principios más o menos generales y recurrentes, nos lleva a preguntarnos: ¿los límites dentro de los cuales deberemos encontrar esas recurrencias, ¿son los de las organizaciones? ¿Las organizaciones de esta manera definen las reglas administrativas (conductas, comportamientos) de todos los individuos de una comunidad y/o sociedad, región o país?, ¿o más bien es a la inversa, sin dejar de reconocer, que las mismas son estructuradas, pero a la vez estructurantes de la sociedad a la cual pertenecen?

Si esto es así, y en palabras del Prof. Santiago Barcos (2009, pp. 128), el análisis de las civilizaciones antiguas, nos permite analizar “... una especie de *Macro Administración* conformada por altos niveles gubernamentales, más que la Administración de empresas u otro tipo de organizaciones específicas... ”, ésta última, nosotros la denominaremos *Micro Administración.*Por la accesibilidad de los antecedentes en la antigüedad, además de entender que la Macro Administración así considerada, es de carácter más general, aún como constructo de agregados, y menos influenciada por las circunstancias específicas de las organizaciones, será el objeto del presente trabajo.

Finalmente, a las problemáticas planteadas de las acepciones y conceptualizaciones de la administración como disciplina, y a la cuestión del alcance de su objeto de estudio, debemos agregar la casi unanimidad respecto al surgimiento del pensamiento administrativo entre finales del siglo XIX y principios del XX, como dijéramos en la introducción. En esos momentos, a partir de los estudios de F.W. Taylor y sus colaboradores, respecto del trabajo en la industria y su administración, dan lugar a lo que conocemos como la escuela de la Administración científica, quienes junto a H. Fayol, sientan las bases del Proceso Administrativo.

Es difícil creer, sobre todo desde la mirada de la Macro Administración planteada, y conociendo las magnitudes de civilizaciones como las egipcia, romana, persa, griega, etc., y dadas las limitaciones tecnológicas comparadas con nuestro tiempo con las cuales hicieron frente a muy complejas decisiones de organización (en términos de estructuras, instituciones, comunicación, etc.) y de operación (en términos de asignación, coordinación y distribución), que no tuvieran un conjunto de conocimientos acumulados y más o menos estructurados, en torno a las maneras en que se podían comportar y de los resultados esperados, a partir de algunas variables como los grados de centralización administrativa y financiera, concentración en la toma de decisiones, grados de delegación, etc.

Así, la primera definición de administración fue elaborada en el año 5000 a.C. por los sumerios quienes fueron además la primera civilización conocida que registró las operaciones comerciales. Dos mil cuatrocientos años más tarde, los egipcios fueron pioneros en lo que respecta a descentralización del mando y las actividades.

El primer concepto reconocido de organización fue elaborado por los hebreos cerca del año 1500a.C., mientras que Nabuconodosor, rey del imperio babilónico, fue el primero en incentivar a sus subordinados (principalmente militares y campesinos) mediante el salario.

En el imperio japonés, el comandante SunTsu (primer autor de estrategia militar de la historia) reconoció en su obra “El Arte de la Guerra” la necesidad de planear, dirigir y controlar, lo cual es una premisa muy importante hasta nuestros días. Por otra parte, el militar, historiador y filósofo griego Jenofonte desarrolló la idea de que la administración es un arte separado. Aproximadamente en el año 400 a.C., Ciro “el grande de Persia” reconoció la necesidad de las relaciones humanas y el estudio de los materiales para hacer más eficiente el trabajo[[6]](#footnote-7).

Todo lo expuesto nos lleva a preguntarnos, ***¿Podremos encontrar rastros de conocimientos y conceptualizaciones de orden administrativo en civilizaciones de la antigüedad?, ¿podremos identificar a partir de ellos, algunos principios, elementos y/o factores recurrentes en las conductas y procesos de las mismas?;*** creemos y esperamos que así sea.

En la búsqueda de las respuestas a las preguntas planteadas, y atendiendo fundamentalmente a la imposibilidad fáctica en el período del presente proyecto, es que nos autolimitamos a la civilización griega, sobre la que nos planteamos la siguiente hipótesis:

* 1. **Hipótesis**

***La Administración en la civilización Griega alcanzó desarrollos conceptuales y operativos relevantes, relacionados con los logros y niveles culturales, económicos y sociales, en sus ámbitos y tiempos de influencia.***

 La Administración, se verá exteriorizada a partir de las formas de organización política, militar, social, religiosa, etc., como así también expresadas a partir de sus prácticas, infraestructuras y dinámicas sociales, sus estrategias de desarrollo y comercio, sus vínculos con otras civilizaciones y culturas.

* 1. **Marco teórico**
		+ **Sociología: Dualismo analítico**

El dualismo analítico, plantea el análisis de la Estructura y la Agencia (las gentes), como línea de pensamiento sociológico que deviene de los aportes del Estructuralismo, del Funcionalismo y del Estructural Funcionalismo.

Por su parte, el Estructuralismo es una compleja corriente de pensamiento, atribuida al sociólogo y etnólogo inglés Alfred ReginaldRadcliffe-Brown (quien luego dará lugar al estructural funcionalismo) y al antropólogo belga Claude Lévi-Strauss. El primero investigó con un método comparativo los "principios estructurales" de las relaciones humanas, mientras que el segundo, sitúa el origen del análisis estructural en la "revolución lingüística" (Saussure-Troubetskoy), quien afirma que, más allá de la transferencia de métodos de investigación desde el campo del lenguaje hacia el campo de la sociedad, no se trata de aplicar una hermenéutica que devele el sentido oculto del texto explícito, sino de ver a los fenómenos de sentido, como manifestaciones de un “juego estructural” cuya explicación hay que buscar en un nivel distinto del empíricamente percibido, vale decir, por las relaciones del elemento con otros en el interior de una estructura, y por los factores definidores de tales relaciones.

Ahora bien, se debe plantear por lo tanto qué es estructura social?. Se trata de un concepto omnipresente, también planteado como sistema social u organización social. Una primera aproximación conceptual sería la aportada por el alemán Georg Simmel, hacia fines del siglo XX, quien la define “como la forma que adopta el sistema global de las relaciones entre individuos”. Ferdinand Tônnies, plantea el concepto de asociación impersonal, para explicar las relaciones sistemáticas que vinculan a miembros de una determinada comunidad, aunque no se encuentren en ningún momento en contacto directo.

Así, una [población](http://es.wikipedia.org/wiki/Poblaci%C3%B3n_humana) con una [organización](http://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n) y una tecnología, que vive y se desarrolla en un medio ambiente, que interactúan por las redes de la estructura, con una [cultura](http://es.wikipedia.org/wiki/Cultura): lenguaje, arte, religión, etc., y con unos valores: gobierno, propiedad, estratificación, familia, grupos, etc., que configuran su identificación e identidad y posibilitan su entendimiento y convivencia.

Los comienzos del Funcionalismo, suelen asociarse a Emile Durkhein (considerado el padre de la Sociología) y posteriormente a BronislawMalinowski. Durkheim consideraba que una comprensión de los fenómenos sólo podía derivar de su tratamiento objetivo, a tal fin, el sociólogo debe investigar en primer lugar la causa del fenómeno y en segundo lugar su función. Tenía inquietudes reformadoras, propugnaba un diagnóstico que discrimine lo normal y lo patológico en los fenómenos sociales, vale decir, que permita al sociólogo reconocer los males sociales y decir cómo sanarlos[[7]](#footnote-8).

Por su parte Malinowski, fue un sociólogo y etnólogo, polaco de nacimiento, que realizó la mayor parte de su labor intelectual en Inglaterra, autor de "A ScientificTheory of Culture", donde está resumida su teoría funcionalista radical. Allí, utilizaba el término función con dos significados diferentes: a) como conexión permanente entre los elementos integrantes de una realidad social dada, con carácter regulador y dador de significado; b) como relación positiva entre las necesidades primarias de los hombres y los sistemas sociales.

Su "análisis funcional" parte del supuesto de que cada costumbre, cada idea, etc., cumple una función vital para los individuos, en cuanto a la satisfacción de sus necesidades, en el particular contexto cultural de cada uno. Agrega que la vida social-cultural tiende a expresarse en "instituciones sociales", donde cada institución abarca la definición, estructura y finalidad del grupo institucionalizado, y las reglas que el grupo debe obedecer. Toda institución tiene, pues, normas, actividades propias, personal y aparato material. Entraña, por otra parte, una "función", porque está destinada en última instancia, a satisfacer una necesidad.

Así, la forma típica de una explicación funcionalista es el establecimiento de la relación existente entre un fenómeno dado (generalmente, una forma reiterada de comportamiento social), el sistema dentro del cual se produce dicho fenómeno y la determinación de las consecuencias del fenómeno para el sistema. En este esquema se ve claramente la relación que, a poco de andar, se estableció entre el enfoque funcionalista y el sistémico. Las explicaciones funcionales tienen habitualmente forma causal o factorial.

Aunque el estructuralismo y el funcionalismo tuvieron orígenes distintos y mantuvieron en sus comienzos polémicas teóricas, terminaron por converger en su desarrollo posterior, vinculándose estrechamente también con el enfoque sistémico, a tal punto que hoy, cuando se habla de "funcionalismo en sentido amplio" se está haciendo alusión a un enfoque de síntesis: estructural-funcionalista-sistémico. Esta convergencia ya se advierte claramente en la obra de Talcott Parsons.

Mientras que el estructuralismo consiste en preguntarse ¿cómo es el objeto estudiado?, analizando de qué manera están dispuestas las diferentes partes del conjunto, el funcionalismo consiste en preguntarse ¿qué hace el objeto?, o sea, ¿cuál es la función que cumple para el sistema del que forma parte?

La discusión en torno al estructural funcionalismo, radica en la falta de consenso acerca de la medida de la existencia de estas estructuras, y el grado de influencia que pudieran tener sobre las conductas individuales, así “El problema de la estructura y la agencia ha llegado a verse justificadamente como la cuestión básica de la teoría social moderna”[[8]](#footnote-9).

Finalmente si las estructuras y las conductas individuales, son un juego recíproco, donde ambas partes son condicionadas y condicionantes, queda por definir si se trata de una sola realidad concomitante, y/o se trata de una simple clasificación analítica. En términos de Margaret S. Archer, la razón básica de la distinción, es que, “… las partes y la gente no son temporalmente coexistentes, y por lo tanto, cualquier enfoque que las amalgame, se priva erróneamente de la posibilidad de examinar su juego recíproco a lo largo del tiempo”[[9]](#footnote-10). Este pensamiento denominado dualismo analítico, con representantes como el sociólogo inglés David Lockwood, plantea que se trata de entidades sólo separables analíticamente, y sobre las cuales es muy útil teorizar de manera separada.

Nuestra posición teórica será, aprovechando la definición de Sociedad Moderna, planteada por el sociólogo Ernesto Funes, en su artículo “Argentina: envilecimiento de la modernidad”[[10]](#footnote-11), como un determinado tipo de diseño institucional de las relaciones sociales, cuyos dos rasgos estructurales y distintivos son, de acuerdo a un amplio consenso en el campo de la teoría sociológica, la elevada diferenciación funcional de sus instituciones (con las consecuentes racionalización, especialización y despersonalización de las prácticas) y la ampliación de los grados de integración e inclusión social, orientada a la universalización e igualación de las condiciones de membresía social, o “ciudadanía”. Es decir el juego recíproco entre la diferenciación institucional y los grados de integración de las prácticas individuales, dados algunos grados de libertad. Este último concepto, también forma parte de las estructuras de esa sociedad.

* + - **Cultura y Filosofía**

El marco teórico que fundamenta nuestra investigación recibe aportes de la historia, la sociología, la antropología y de la antropología filosófica ya que nuestra visión de la vida de un pueblo supone elementos materiales y simbólicos que interactúan y que conforman una particular manera de vivir en un espacio y un tiempo específicos, así como también, una particular manera de comprender la existencia humana, el universo, la cultura y sus organizaciones e instituciones.

 El abordaje de cómo estaba organizada la civilización griega en la antigüedad, con la finalidad de rastrear rasgos de la administración o de lo que siguiendo a Barcos mencionamos como “Macroadministración”, implica suponer la existencia de lo que Cassirer (1977, 26 y s.s.) llama “universos simbólicos”. Se trata de analizar estos rasgos en la civilización mencionada, destacando que las prácticas y las creencias que implementaron, son propias de sus culturas, es decir, están condicionadas por sus “universos simbólicos”.

El análisis de la civilización griega nos permitirá analizar las prácticas sociales que generaron desde las más rudimentarias estrategias administrativas, hasta las más elaboradas políticas públicas que regularon la existencia de la misma, de acuerdo a pautas normativas que, por la dinámica social misma, se vieron obligados a modificar a lo largo de su historia. Esta dinámica nos lleva a suponer que las organizaciones y los individuos se alternan en la definición de las reglas, las conductas y los comportamientos de la comunidad en la que están insertos, ya que las organizaciones contienen a los individuos, pero a la vez, son los individuos quienes interactúan y a partir de esa acción individual o colectiva modifican las pautas organizativas y normativas, que regulan la convivencia y la administración de los recursos.

* + - **Cultura y Antropología**

Los modos de comportamiento institucionalizados, han sido clasificados por distintos autores, agrupando aspectos de la cultura, en la búsqueda de definir los universales, así por ejemplo, E. B. Tylor (1881)[[11]](#footnote-12), quien se ocupa de: el lenguaje, las artes de vivir (donde incluye alimentos, vestimenta, herramientas, otros temas que hoy llamaríamos económicos, etc.), las artes del placer (Poesía, danza, artes pictóricas, etc.), la ciencia (contar, pesar, razonar,, religión, tecnología, etc.) y la sociedad (instituciones sociales), o B. Malinowski (1944)[[12]](#footnote-13), quien plantea necesidades básicas, sus respuestas culturales y necesidades derivadas (les llama imperativos culturales), que requerirían respuestas sociales, a las que identifica como economía, control social, educación y organización política.

Ahora bien, para nuestra investigación, la relevancia en la determinación de estos universales de la cultura, es que los mismos son los aspectos que las distintas civilizaciones debieron administrar, en términos de Herskovits, “Todas las culturas se componen de instituciones que representan respuestas formalizadas, consagradas y sancionadas, a las exigencias de la vida“. Más adelante completa, “Los aspectos culturales son, por así decirlo, una especie de cuadro de contenidos culturales, la armazón en torno a la cual, aunque sea incompletamente, un pueblo organiza su vida“.

* + - **Historia**

“Grecia y Roma son el único viaje absoluto en el tiempo que podemos hacer”. Estas palabras, escritas por José Ortega y Gasset hace más de cincuenta años en Miserias y Esplendor de la Traducción, ganan actualidad a comienzos del tercer milenio porque todos buscamos en el pasado la guía y las certezas que nos faltan.

Porque fue así o porque lo hemos querido, el mundo Mediterráneo clásico es para nosotros un ejemplo cerrado y perfecto de civilización, a la que le sucedieron todos los avatares posibles que puedan afectar a un grupo humano evolucionado. Mucho de lo que consideramos esencial en nuestro modo de pensar y vivir en sociedad, tiene raíces en lo que los griegos y romanos descubrieron en un avatar histórico que comienza en torno al año 1000 a.C. y concluye en ese fenómeno difuso y discutido que es la caída del Imperio Romano. Democracia, ediles, filosofía, Imperio, libertad, municipio, polis, república son algunas de las instituciones que debemos al ingenio y a la experiencia de la Antigüedad Clásica y que siguen ocupando una posición central en nuestro pensamiento y forma de vida.

Además de ese legado, la Antigüedad Clásica es un espejo de notable interés, por cuanto su evolución política puede tener reflejo en la situación actual de Europa. En los aproximadamente quince siglos que van del año 1000 a.C. al 500 d. C., los pueblos de la cuenca del Mediterráneo fueron capaces de organizarse según un novedoso modelo de ciudad- Estado, en el que las cargas sociales y militares correspondían a los derechos y obligaciones políticas de cada uno. Más tarde, esa ciudad- Estado fue capaz de superar su marco estrecho y localista y avanzar soluciones de integración tan amplias que acabaron unificando políticamente todo el orbe. A diferencia de lo sucedido en la Historia moderna de Europa, unidad no equivalía entonces necesariamente a uniformidad, sino que una multiplicidad de lenguas, etnias y creencias convivieron y cooperaron en lo que sin duda ha sido uno de los momentos estelares de la Historia moderna.

En este intento de dar cuenta de un presente con continuas referencias al pasado greco-romano, y atendiendo a la complejidad de las estructuras sociales, formas de representación y especificidades del mundo Clásico, es que se plantea la importancia de indagar en los conocimientos y conceptualizaciones de orden administrativo que necesariamente operaron en las sociedades antiguas, entendiendo la práctica administrativa como soporte de funcionamiento de la ciudad- Estado grecolatina, en el control de los recursos agrarios, de las relaciones sociales y políticas, y de los mecanismos de redistribución y reciprocidad que garantizaban la circulación de bienes y servicios. Entendemos que la problemática que justifica el presente proyecto se enmarca en un espacio de discusión y reflexión de las cuestiones centrales de las ciencias sociales y humanas, y concretamente para el caso de la Antigüedad Clásica se enfocará la problemática del rastreo de conocimientos administrativos, a partir de la comunidad política organizada tanto en Grecia como en Roma.

El análisis crítico del surgimiento de una comunidad política que planea, dirige y controla, tiene raíces profundas en el mundo griego más antiguo; en el siglo XII antes de nuestra era el poderío micénico se quiebra bajo el avance de las tribus dóricas que irrumpen en la Grecia continental, no es una simple dinastía la que sucumbe en el incendio que devora sucesivamente a Pilos y a Micenas sino que es un tipo de monarquía lo que se destruye para siempre; es toda una forma de vida social, que tenía como centro al palacio, lo que queda definitivamente abolido; es un personaje, el Rey divino, lo que desaparece del horizonte griego y con ello toda analogía con el Cercano Oriente. El hundimiento del sistema micénico repercute sobre el hombre griego mismo, modifica su universo espiritual y transforma algunas de sus actitudes sicológicas. La desaparición del Rey, pudo desde entonces preparar una innovación: la institución de la ciudad y el surgimiento del pensamiento racional. Grecia se reconoce en una cierta forma de vida social y en un tipo de reflexión que definen su originalidad, lejos de la omnipotencia del Rey, la vida política griega quiere ser objeto de un debate público, a plena luz del día, en el ágora, por parte de unos ciudadanos a quienes se define como iguales y de los cuales, el Estado es ocupación común. En lugar de las antiguas cosmogonías asociadas a rituales reales y a mitos de soberanía, un nuevo pensamiento trata de fundar el orden del mundo sobre relaciones de simetría, de equilibrio, de igualdad entre los distintos elementos que integran el mundo.

El nacimiento de esta Razón griega, la superación del mito y el desprendimiento de una mentalidad religiosa sientan los fundamentos de la ciudad- Estado y aseguran, mediante la laicización del pensamiento político, el advenimiento de formas de organización representativas de los intereses sociales mayoritarios .Los logros se vinculan con modos de administración y gestión proyectados hacia la inclusión social, la solidaridad y la equidad. Este derrotero se inicia en Grecia y se transfiere a Roma.

 Explorar este mundo humano diferente para reconocer elementos de práctica administrativa en una sociedad que a la vez es un Estado, es nuestro objeto de estudio.

* + - **Administración**

El Dr. Idalberto Chiavenato, en su libro Introducción a la teoría general de la administración[[13]](#footnote-14), al clasificar las teorías administrativas desde lo que se considera el nacimiento de la disciplina, lo hace, teniendo en cuenta los aspectos sobre los cuales hicieron énfasis, es decir, en las tareas, en las estructuras, en las personas, en el ambiente y en la tecnología. Por supuesto, se está de acuerdo a esta altura del desarrollo de la disciplina, que las tendencias y perspectivas de estudio, tienden a la integración e interacción concomitantes de las cinco variables planteadas.

Por otro lado, cita antecedentes de la Administración desde el año 2600 a.C. aproximadamente, en Egipto, pasando por persas, hebreos, babilónicos chinos, griegos, romanos, etc., como también pocos antecedentes en la edad media, y ya en la moderna, desde Adam Smith, para llegar a la contemporánea, donde sitúa sobre fines del siglo XIX y principios del XX, con Frederick Taylor, el nacimiento de la disciplina con su Administración científica.

Así,entonces es evidente que, la formacióny desarrollo de la disciplina, provienen de larga data. Por ello nos preguntamos: Los aspectos planteados por las distintas teorías de la Administración, coinciden, se verifican, son los ejes de los abordajes teóricos y empíricos en las civilizaciones de la antigüedad?.Se correlacionan de alguna manera con los aspectos universales de la cultura, destacados por la Antropología?.

Los enfoques planteados por las distintas teorías, pretendían “… interpretar los objetivos propuestos por la organización y transformarlos en acción organizacional a través de la planeación, la dirección y el control de todos los esfuerzos realizados en todas la áreas y niveles de ésta, con el fin de alcanzar tales objetivos de la manera más adecuada a la situación”.

Principales teorías administrativas y sus enfoques primordiales[[14]](#footnote-15):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Énfasis** | **Teorías administrativas** | **Principales enfoques** |
| En las tareas | Administracióncientífica (1903) | Racionalización del trabajo en el nivel operativo. |
| En la estructura | Teoría Clásica (1916)Teoría neoclásica (1954) | Organización formal.Principios generales de la Administración.Funciones del administrador |
| Teoría de la Burocracia (1909) | Organización formal burocrática.Racionalidad organizacional. |
| Teoría Estructuralista (1947) | Organización formal e informal.Análisis intra-organizacional e inter-organizacional. |
| En las personas | Teoría de las Relaciones Humanas (1932) | Organización informal.Motivación, liderazgo, comunicaciones y dinámica de grupos. |
| Teoría del Comportamiento Organizacional (1957) | Estilos de administración.Teoría de las decisiones.Integración de los objetivos organizacionales e individuales. |
| Teoría del Desarrollo Organizacional (1962) | Cambio organizacional planeado.Enfoque de sistema abierto. |
| En el ambiente | Teoría de Sistemas (1951)Enfoque sociotécnico (1953) | Análisis intra-organizacional y ambiental.Enfoque de sistema abierto. |
| Teoría Contingencial (1972) | Análisis ambiental.Enfoque de sistema abierto. |
| En la tecnología | Teoría Contingencial (1972) | Administración de la tecnología |

En el presente trabajo, nuestro enfoque pretenderá ser lo más despojado posible de las miradas contemporáneas, buscando justamente poder indagar e identificar, factores, aspectos, reglas, temáticas y conceptos relevantes para la civilización griega, para luego en instancias de conclusiones, sí, tratar de correlacionar, interpretar y vincular los hallazgos logrados con los conceptos y teorías modernas, planteadas por la disciplina.

* + - **Epistemología**

La posición epistemológica adoptada se fundamenta en el estructural funcionalismo en general y en el denominado “dualismo analítico” en particular. La articulación de dichas posturas permite, como lo hemos explicitado anteriormente, abordar de modo sistémico el juego recíproco entre estructuras y conductas individuales, partiendo en un primer momento, de la recurrencia de instituciones, normas, abordajes teóricos, modos de administrar, etc. previamente clasificados y diferenciados (sistema de categorías).

En éste sentido esperamos obtener a través de la lectura objetiva y sistemática de los textos seleccionados datos relevantes con la finalidad de analizarlos cuantitativamente en sus correlaciones, analogías, repeticiones y funciones (unidad de registro). Paralelamente, “el análisis de contenido” como recurso metodológico a utilizar contempla la posibilidad de incorporar aspectos de corte cualitativo como la elaboración de inferencias interpretativas partiendo de significados latentes propios de los mensajes comunicativos contextualizados (unidad de contexto). Es decir, prevemos un doble tratamiento de los datos, un cruce de técnicas cuantitativas con técnicas cualitativas.

En el primer momento abordaremos los fenómenos de sentido como resultantes de las relaciones de los elementos entre sí y en el interior de las estructuras consideradas, y la incidencia de los efectos de dichas relaciones sobre el sistema (universales de la cultura). En un segundo momento metodológico los fenómenos de sentido propios de prácticas y creencias estarán, por un lado, condicionados por lo que Cassirer denomina “universos simbólicos” y, por otro lado, interpretados mediante un análisis del discurso que incluye sentidos que van más allá del contenido objetivo del texto.

El abordaje interdisciplinario, propio de la presente investigación, enriquece la construcción del conocimiento mediante una interpelación constante de nuestro objeto de estudio desde diferentes perspectivas (sociología, historia, filosofía, antropología, semiótica y administración) y, a la vez, propicia el debate crítico e intercambio de saberes al interior de la Unidad ejecutora.

* 1. **Objetivos del Proyecto**
		+ **Objetivo general**
* Identificar y conceptualizar antecedentes epistemológicos de la Administración, a nivel de Estados e Instituciones, en las civilizaciones griega y romana de la edad antigua.
	+ - **Objetivos intermedios**
* Identificar y conceptualizar reglas, principios y factores utilizados por dicha civilización, para la administración y gestión.
* Analizar y caracterizar dichas reglas, principios y factores.
* Correlacionar en la medida de lo posible, las reglas, principios y factores identificados, con los impactos resultantes de su implementación.
	+ - **Objetivos específicos**
* Indagar e identificar abordajes teóricos de pensadores y/o actores de la civilización estudiada, sobre Administración en general y gestión en particular.
* Indagar e identificar instituciones sociales consolidadas, como formas de organización, como actores en la toma de decisiones, como formas de gobierno y representación, etc.
* Indagar e identificar normas y reglamentaciones que regularan y/o establecieran sistemas de administración y gestión.
* Indagar e identificar reglas, preceptos y modos de administración, transmitidos y/o instituidos en dicha civilización.
* Indagar e identificar factores culturales en torno a los cuales se concentraron, en dicha civilización, sus esfuerzos de administración.
* Indagar e identificar las principales resultantes sociales, económicas y culturales en la evolución de dicha civilización.
* Analizar recurrencias y patrones estables en los aspectos identificados previamente, en la administración de los Estados e Instituciones de dicha civilización.
* Analizar las correlaciones e incidencias entre los aspectos previamente identificados, para los principales momentos históricos de la civilización bajo estudio.
	1. **Metas a cumplir**
		1. Integrantes de Unidad Ejecutora capacitados en técnicas de indagación bibliográfica.
		2. Búsqueda y selección de material bibliográfico.
		3. Fichaje del material bibliográfico, referenciando: a) abordajes teóricos, b) instituciones sociales, c) normas y reglamentaciones, d) reglas, preceptos y modos de administración, e) factores culturales, f) estados sociales, económicos y culturales, y g) principales momentos históricos de la evolución de la civilización estudiada.
		4. Análisis, selección y clasificación de los principales abordajes teóricos de pensadores y/o actores de la civilización estudiada, vinculados con la administración y gestión.
		5. Análisis, selección y caracterización de las principales instituciones sociales consolidadas, como formas de organización, como actores en la toma de decisiones, como formas de gobierno y representación.
		6. Análisis, selección y clasificación de las principales normas y reglamentaciones que regularan y/o establecieran sistemas de administración y gestión.
		7. Análisis, selección y clasificación de las principales reglas, preceptos y modos de administración, transmitidos y/o instituidos en dicha civilización.
		8. Análisis, selección, caracterización y conceptualización de los principales factores culturales en torno a los cuales se concentró en dicha civilización, sus esfuerzos de administración.
		9. Análisis, delimitación temporal y caracterización de los principales momentos históricos de la evolución de la civilización griega de la edad antigua.
		10. Análisis, selección y caracterización de las principales resultantes sociales, económicas y culturales en la evolución de dicha civilización.
		11. Análisis de recurrencia de los abordajes teóricos identificados y seleccionados en el punto 2.6.d.
		12. Análisis de recurrencia de las instituciones sociales identificadas y seleccionadas en el punto 2.6.e.
		13. Análisis de recurrencia de normas y reglamentaciones identificadas y seleccionadas en el punto 2.6.f.
		14. Análisis de recurrencia de las reglas, preceptos y modos de administración, identificados y seleccionados en el punto 2.6.g.
		15. Análisis de recurrencia de los factores culturales identificados y seleccionados en el punto 2.6.h.
		16. Análisis de recurrencia de las resultantes sociales, económicas y culturales identificadas y seleccionadas en el punto 2.6.j.
		17. Análisis de correlación entre abordajes teóricos, instituciones sociales, normas y reglamentaciones, reglas y modos de administración, factores culturales y resultantes sociales, económicas y culturales, identificados como recurrentes en los puntos 2.6.j a 2.6.o, para los principales momentos históricos de la evolución de dicha civilización, definidos en el punto 2.6.i.
	2. **Metodología**

La metodología o técnica a emplear es la denominada Análisis de contenido, según la define Laurence Bardin (1996 2da. e p. 28),: “como el conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones tendientes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción de éstos mensajes”. Es decir, el análisis de contenido como técnica, tiene la finalidad de recolectar información a través de una lectura sistemática y objetiva que combina la observación y la interpretación o el análisis de los datos; superando la síntesis condensada de la información, con la mera finalidad de almacenarla y catalogarla para su posterior consulta (análisis documental). El análisis de contenido se propone elaborar inferencias o explicaciones a partir de las significaciones latentes y profundas de los mensajes comunicativos presentes en los textos estudiados, teniendo en cuenta también el contexto en el cual fueron creados, contemplando operaciones cuantitativas y/o cualitativas con uso o no de ordenadores; operaciones éstas, que se irán alternando y combinando de acuerdo al proceso de investigación en general y a las metas a cumplir en particular.

Así, para las metas 2.6.a y 2.6.b, se realizará análisis documental para su clasificación e indexación temática, para las metas 2.6.c a 2.6.i inclusive, se combinarán operaciones cuantitativas con operaciones cualitativas, como el análisis de texto, definido como el análisis que revela más allá de su contenido, el sentido del texto analizado, el análisis de discurso y la semiótica, junto a operaciones cuantitativas como la frecuencia e intensidad del texto. Para las metas 2.6.j a 2.6.n, se utilizarán básicamente operaciones cuantitativas, mientras que en las metas sucesivas predominarán operaciones o técnicas cualitativas basadas en la inferencia, para la meta 2.6.p en particular se utilizará el análisis cronológico, geográfico y etnográfico de la historia.

Los pasos a seguir en dicho proceso son los siguientes[[15]](#footnote-16):

*Unidad de registro*. Siguiendo a Hostil (1969, p 116) la unidad de registro es definida: “como el segmento específico de contenido que se caracteriza al situarlo en una categoría dada” que puede estar representada por palabras, conjuntos de palabras, temas, frases, párrafos, ideas, conjunto de ideas, etc.

*Unidad de contexto*. Es la porción más amplia de contenido donde está inserta la unidad de registro y tiene como finalidad complementar la información de la misma.

*Sistema de codificación*. Es la transformación, mediante un conjunto de reglas, de los datos brutos que aparecen en el texto. Entre éstas reglas destacamos las siguientes: presencia o ausencia de determinados elementos relevantes o significativos en el texto; recurrencia o frecuencia, la importancia de la unidad de registro aumenta con su recurrencia; recurrencia ponderada, es la comparación de recurrencias entre diferentes unidades de registro; dirección, es el sentido (positivo o negativo) que se desprende de la lectura sistemática del texto; orden, nos determina la importancia y/o función de las diferentes unidades de registro según su aparición temporal.

*Sistema de categorías*. La categorización según Bardin (1996, p 90): “es la operación de clasificación de un conjunto por diferenciación, tras la agrupación por analogía, a partir de criterios previamente definidos” El criterio puede ser por temas, por ejemplo, autoridad, control, distribución del trabajo, etc. La categorización obedece a dos momentos. El primer momento consiste en realizar un inventario con el propósito de aislar elementos; y en el segundo momento distribuimos y organizamos los mensajes. Asímismo, las categorías confeccionadas han de ser exhaustivas, excluyentes, significativas, claras y replicables.

*Fiabilidad del sistema de codificación-categorización*. Ésta instancia ofrece la garantía de que los datos han sido obtenidos con independencia del suceso e instrumento que los recolecta y, además, se ve reflejada en el acuerdo alcanzado entre los codificadores acerca de las categorías empleadas.

*Inferencia*. La inferencia es la conclusión o explicación que el analista extrae (deduce) del propio texto. Según Krippendorff (1990) las inferencias son variadas, entre ellas destacamos sistemas, estándares, índices, procesos institucionales, etc.

* 1. **Tareas**
		1. Capacitación de la Unidad Ejecutora en técnicas de indagación, clasificación y catalogación de bibliográfica.
		2. Búsqueda de material bibliográfico.
		3. Fichaje bibliográfico, identificando la unidad de registro, la unidad de contexto, y su localización en la fuente de información.
		4. Elaboración del sistema de codificación.
		5. Selección del material bibliográfico de acuerdo al sistema de codificación definido, mediante la presencia o ausencia de los elementos definidos, en los textos.
		6. Elaboración del sistema de categorías y subcategorías.
		7. Fichaje de trabajo, clasificación y registración del material seleccionado, de acuerdo al sistema de categorías y subcategorías definidas.
		8. Análisis, inferencia y conceptualización de los principales abordajes teóricos de pensadores y/o actores de la civilización estudiada, vinculados con la administración y gestión, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas.
		9. Análisis, selección y caracterización de las principales instituciones sociales consolidadas, como formas de organización, como actores en la toma de decisiones, como formas de gobierno y representación, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas.
		10. Informe de avance del proyecto.
		11. Análisis, selección y clasificación de las principales normas y reglamentaciones que regularan y/o establecieran sistemas de administración y gestión, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas.
		12. Análisis, selección y clasificación de las principales reglas, preceptos y modos de administración, transmitidos y/o instituidos en dicha civilización, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas.
		13. Análisis, inferencia y conceptualización de los principales factores culturales en torno a los cuales se concentró en dicha civilización, sus esfuerzos de administración, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas.
		14. Análisis, delimitación temporal y caracterización de los principales momentos históricos de la evolución de la civilización griega de la edad antigua, mediante análisis cronológicos, geográficos y etnográficos.
		15. Análisis, inferencia y caracterización de las principales resultantes sociales, económicas y culturales en la evolución de dicha civilización, de acuerdo a las categorías y subcategorías definidas, y en concordancia con los principales momentos históricos definidos y caracterizados en el punto anterior.
		16. Análisis de recurrencia de los abordajes teóricos identificados y seleccionados en el punto 2.8.h, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		17. Análisis de recurrencia de las instituciones sociales identificadas y seleccionadas en el punto 2.8.i, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		18. Análisis de recurrencia de normas y reglamentaciones identificadas y seleccionadas en el punto 2.8.k, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		19. Análisis de recurrencia de las reglas, preceptos y modos de administración, identificados y seleccionados en el punto 2.8.l, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		20. Análisis de recurrencia de los factores culturales identificados y seleccionados en el punto 2.5.m, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		21. Análisis de recurrencia de las resultantes sociales, económicas y culturales identificadas y seleccionadas en el punto 2.8.o, mediante análisis de frecuencia, frecuencia ponderada e intensidad.
		22. Análisis de correlación entre abordajes teóricos, instituciones sociales, normas y reglamentaciones, reglas y modos de administración, factores culturales y resultantes sociales, económicas y culturales, identificados como recurrentes en los puntos 2.8.p a 2.8.u, para los principales momentos históricos de la evolución de dicha civilización, definidos en el punto 2.8.n.
		23. Informe Final del Proyecto
1. **DESARROLLO DEL PROYECTO**
	1. **Ajustes de diseño**
		* **Alcance**

A partir de la realización de la **meta 2.6.b, tarea 2.8.b**, se decidió la modificación más sustancial respecto al proyecto original, cual fue, la modificación del alcance de la investigación dada las dificultades tenidas para contar con algunas fuentes específicas de los períodos históricos pretendidos y fundamentalmente por concluir que los análisis a realizar, no serían factibles en el tiempo proyectado, para un período de tiempo histórico que alcanzaría desde el siglo VIII antes de Cristo al siglo V d.C. Así, se resolvió trabajar desde aproximadamente el siglo VIII a.C. hasta el siglo IV a.C., dada la gran cantidad de antecedentes que se han encontrado en la civilización griega en la edad antigua. Por ello, se trabajó la mencionada civilización, dejando para otro proyecto posterior el estudio de la civilización romana.

* + - **Sistema de Categorías de Análisis**

Al comenzar al desarrollar la **meta 2.6.c, tarea2.8.c,**fichaje preliminar, se evidenció fuertemente las dificultades de traducción requeridas por el abordaje interdisciplinario, como así también la amplitud conceptual de las categorías atendiendo a la diversidad disciplinar. Lo que llevó a un fuerte, largo y profundo trabajo de ajuste y calibración, redundando como consecuencia en el cambio del sistema de categorías inicialmente propuesto. Quedando definido de la siguiente manera:

1. Abordajes Teóricos
2. Normas y Reglamentaciones
3. Entidades Administradas
4. Proceso Administrativo
	* + **Objetivos**

Los ajustes enunciados previamente, y como claro resultado del enriquecimiento interdisciplinario, llevaron a ajustar el sistema de objetivos planteados inicialmente, los que fueron redefinidos, quedando de la siguiente manera:

* + - **Objetivo general**
* Identificar y conceptualizar antecedentes epistemológicos de la Administración, en la civilización griega de la edad antigua.
	+ - **Objetivos intermedios**
* Explorar la existencia de antecedentes que podrían ser caracterizados como praxeológicos de la actual disciplina de la Administración.
* Explorar la existencia de antecedentes que podrían ser caracterizados como ontológicos de la actual disciplina de la Administración.
* Explorar la existencia de antecedentes que podrían ser caracterizados como epistemológicos de la actual disciplina de la Administración.
* Caracterizar los saberes epistemológicos identificados, de la actual disciplina de la Administración en la civilización griega antigua.
* Identificar el alcance, de la actual disciplina de la Administración en la civilización griega antigua.
	+ - **Objetivos específicos**
* Indagar e identificar abordajes teóricos y descripciones empíricas de pensadores y/o actores de la civilización estudiada, sobre la actual disciplina de la Administración.
* Indagar e identificar normas y reglamentaciones escritas y, transmisión de prácticas que regularan y/o establecieran sistemas de administración.
* Indagar e identificar entidades administradas en dicha civilización.
* Indagar e identificar las etapas del proceso administrativo en torno a los cuales se concentraron en dicha civilización, sus esfuerzos de administración.
* Analizar las correlaciones e incidencias entre los aspectos previamente identificados, para los distintos momentos históricos estudiados de la civilización griega antigua.
	+ - **Metas**

Como consecuencia de la modificación del alcance del proyecto, delos objetivos y del sistema de categorías, se reelaboraronlas Metas, las que quedaron de la siguiente manera:

**2.6.a.**Integrantes de Unidad Ejecutora capacitados en técnicas de indagación bibliográfica.

**2.6.b.**Búsqueda y selección de material fuente.

**2.6.c.**Fichaje del material fuente, en función del sistema de categorías y de codificación definidos.

**2.6.d.**Clasificación y tabulación de las Unidades de Registro de acuerdo al sistema de codificación definido.

**2.6.e.**Análisis y delimitación temporal de los principales momentos históricos de la evolución de la civilización griega en el período estudiado.

**2.6.f.**Análisis de frecuencias relativas de las categorías definidas, de acuerdo a los momentos históricos definidos en el punto 2.6.e.

**2.6.g.**Análisis de correlación entre categorías.

**2.6.h.**Análisis cualitativos entre unidades de registro y de contexto.

**2.6.i.**Análisis cualitativos entre categorías.

**2.6.j.**Análisis cualitativos de fuentes estudiadas.

**2.6.k.** Conclusiones

* + - **Tareas**

Como consecuencia de la modificación del alcance del proyecto, delos objetivos, del sistema de categorías, y delas metas, se reelaboró el cronograma de tareas, las que quedaron de la siguiente manera:

**2.8.d.**Elaboración del sistema de categorías.

**2.8.e.**Elaboración del sistema de codificación.

**2.8.f.**Selección del material a analizar, de acuerdo a la representatividad histórica y filosófica, junto a su disponibilidad.

**2.8.g.**Fichaje de trabajo, clasificación y registración del material seleccionado, de acuerdo alos sistemas de categorías y de codificación definidos.

**2.8.h.** Clasificación de las unidades de registro vinculadas con la administración, en abordajes teóricos o descripciones empíricas.

**2.8.i.**Informe de avance del proyecto.

**2.8.j.**Clasificación de las unidades de registro vinculadas con la administración en normas y reglamentaciones positivas (escritas) o no.

**2.8.k.** Clasificación de las unidades de registro en función de ser administrados objetos materiales, inmateriales, individuos, organizaciones o instituciones sociales.

**2.8.l.**Clasificación de lasunidades de registro en función del proceso administrativo de planear, gestionar y controlar.

**2.8.m.**Análisis, delimitación temporal y caracterización de los principales momentos históricos de la evolución de la civilización griega en el período estudiado.

**2.8.n.** Análisis de frecuencia relativa de los abordajes teóricos identificados en el punto 2.8.h, de las normas y reglamentaciones positivas identificadas en el punto 2.8.j, de las entidades administradas identificadas en el punto 2.8.k, de las etapas del proceso administrativo identificadas en el punto 2.8.l; en la evolución definida en el punto 2.8.m.

**2.8.o.**Análisis de correlación entre categorías, para los principales momentos históricos de la evolución de dicha civilización, definidos en el punto 2.8.m.

**2.8.p.** Análisis cualitativo de los abordajes teóricos identificados en el punto 2.8.h, de las normas y reglamentaciones positivas identificadas en el punto 2.8.j, de las entidades administradas identificadas en el punto 2.8.k, de las etapas del proceso administrativo identificadas en el punto 2.8.l; en sus respectivas Unidades de Contexto.

**2.8.q.** Análisis cualitativo de los abordajes teóricos identificados en el punto 2.8.h, de las normas y reglamentaciones positivas identificadas en el punto 2.8.j, de las entidades administradas identificadas en el punto 2.8.k, de las etapas del proceso administrativo identificadas en el punto 2.8.l; entre si y sus respectivas fuentes.

**2.8.r.**Informe Final del Proyecto

* + - **Evoluciónde la Unidad Ejecutora**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Año | Resolución | Integrantes de la Unidad Ejecutora |
| 2010 | 159/10 CDFCE | Director: Daniel Urie (Contador Público y Lic. En Administración)Codirector: Pablo Sebastián García (Doctor en Filosofía),Diana Elizabeth Nárez (Licenciada y Profesora en Historia),Franco Gianni Boca ( Licenciado y Profesor en Filosofía),YaninaTocchetti (Licenciada en Administración, Especialista en Planificación y gestión de RRHH y en Planificación Estratégica),Andrea Russ (Licenciada y Profesora en Periodismo).Estudiantes: Eliana Mansilla, MaiaPiccirillo, Juan Marcelo Encina Palacios, Vanesa Paola Martín. |
| 2011 | 112/11 CDFCE | Incorporación de Claudia Vanesa Monsalve (Licenciada en Administración). |
| 2012 | 096/12 CDFCE | Incorporación de Sebastián Pazos (Licenciado en Informática) y Bruno Hughes (Analista Programador Universitario). |
| 107/12 CDFCE | Designación de Franco Boca como Co-director del Proyecto. |
| 2013 | 062/13 CDFCE | Incorporación de María Cecilia Bonzoni (Profesora en Letras). |
| 080/13 CDFCE | Incorporación de Nicolás Gallego Livigni (Profesor en Filosofía). |

La Unidad Ejecutora se fue ampliando durante la realización de la investigación. A la conformación inicial se sumaron profesionales de Administración y Filosofía, interesados en el tema que así lo solicitaron al director del Proyecto, como es el caso de la Lic. Monsalve y el Prof. Gallego Livigni.

El Lic. Boca asumió la Codirección del Proyecto en 2012 por el fallecimiento repentino del Dr. García, quien ocupaba ese rol desde Buenos Aires, la ciudad en la que residía.

La incorporación del Lic. Pazos y del A.P.U. Hughes en 2012 estuvo motivada por la necesidad de contar en el equipo de investigación con profesionales del área de informática que estén en condiciones técnicas de utilizar software especializado en el conteo de palabras por un lado y por el otro, porque del trabajo de investigación realizado surgió la posibilidad de diseñar un software original para el análisis semántico de textos.

La incorporación de la Prof. Bonzoni, en 2013, se fundamentó en la necesidad de contar en el equipo con una especialista en griego antiguo que permita al equipo, por un lado chequear las traducciones de las fuentes utilizadas, así como también, brindar sus saberes específicos respecto de la etimología de palabras clave que surgieron del fichaje de las fuentes seleccionadas.

* 1. **Metodología**
		+ **Estructura del Análisis de Contenido**

La metodología planteada, es casi excluyente dada la naturaleza de la investigación, por cuanto se busca indagar en la antigüedad, la existencia en principio y su abordaje posteriormente, de lo que hoy denominamos como la disciplina de la Administración. Esto, requiere necesariamente partir de escritos de aquella época como fuentes de observación. El primer planteo resuelto en la presentación del proyecto, fue no solo trabajar con análisis de discurso, esto es la lectura e interpretación subjetiva e integral del texto, sino trabajar con análisis de contenido atendiendo a las siguientes consideraciones.

Así, el análisis de contenido en principio e intuitivamente, nos lleva a pensar que el mensaje surge al analizar una comunicación, no obstante, en términos de Klaus Krippendorff[[16]](#footnote-17) (1990, 30), al menos hay dos razones de peso para que esto, nos sea tan simple y lineal.

Por un lado, los mensajes no tienen un único significado, siempre es posible que sean contemplados desde distintas perspectivas y puntos de vista. Ser mirados desde distintos marcos teóricos, distintos marcos de referencia de los investigadores, a partir de distintos objetos de estudio, entre otros. Por el otro, los significados indagados, interpretados o analizados, no necesariamente deben coincidir, aún con consensos previos no solo sobre los aspectos mencionados, sino además de acuerdos intersubjetivos de interpretación.

Así, los mensajes y comunicaciones simbólicas en realidad, tratan sobre fenómenos distintos de los observados, han sido interpretados y transmitidos, por ello, los significados se referencian a un comunicador y a un contexto, esto es lo que Krippendorff denomina,“contexto de los datos”.

Ahora bien, el análisis de contenido pretende realizar inferencias a partir de lo analizado, estas inferencias por tanto, deberán ser específicas para el contexto de los datos estudiados. Estas inferencias realizadas a partir de la codificación de unidades textuales en categorías conceptuales, buscan identificar de manera sistemática, ciertas características específicas dentro de un texto.

En palabras de Krippendorff (1990, 252), “Si toda investigación científica está motivada por el deseo de conocer o de entender mejor una porción del mundo real, un análisis de contenido, debe interesarse por *dos especies de realidad*; la realidad de los datos y la realidad de lo que el investigador quiere conocer. En el análisis de contenido estas dos realidades no se superponen, no son coincidentes, de modo que el investigador tendrá que encontrar la manera de considerar los datos que está en condiciones de analizar, como manifestaciones simbólicas o indicadores de los fenómenos que le interesan.”

La realidad que el investigador pretende conocer, no es otra cosa que los objetivos, las preguntas de investigación, la finalidad de la misma. Estas dos realidades, que como explicitara Krippendorff, son diferentes,requeriráinferir a partir de la realidad de los datos, la realidad que se desea conocer. La inferencia por tanto, debe ser una relación (función) de los datos, mediante este proceso se reconocen los datos como simbólicos o como susceptibles de proporcionar información acerca de lo que le interesa al analista.

Las relaciones o funciones (inferencias) entre ambas realidades, es denominada por el autor como construcción analítica. Donde la realidad de los datos serían las variables independientes y la realidad a conocer las variables dependientes.

Siguiendo los conceptos vertidos, el presente trabajo ha definido la siguiente estructura de análisis:

**Variables Independientes**

Textos estudiados

Contextualización histórica y filosófica

**Variables Dependientes**

Preguntas de Investigación

**Inferencias**

Análisis

**Resultados**

Conclusiones

Hallazgos

Preguntas

* + - **Experiencia interdisciplinaria**

Uno de los rasgos identitarios más claros que tuvo este Proyecto de Investigación, es su carácter interdisciplinario. El ejercicio de entrecruzamiento de saberes, métodos y miradas, se constituyó como una práctica habitual en cada una de las reuniones de trabajo, y como tal, en una experiencia de traducción y construcción.

La exploración de los antecedentes epistemológicos de la administración que este Proyecto de Investigación tuvo como objeto, y que fue delimitada a la civilización griega antigua, adquirió a través de las experiencias de la interdisciplina, una dimensión que la excede porque reconstruyó su sentido ya que la mirada focalizada en cuestiones netamente disciplinares derivó en el descubrimiento de cuestiones más generales y profundas que las subyacían. Si el sentido de la exploración era dar cuenta de la administración en el accionar cotidiano de los griegos del antes de Cristo y de su conceptualización en su contexto cultural, el camino fue iniciado a través de la lectura analítica de las fuentes elegidas, en las cuales éste, se nos aparece asequible no sólo como práctica sino también como teoría, y además, como norma; como procedimiento y como ley.

Sin embargo, el sentido también es, a partir de las experiencias de la interdisciplina, dar cuenta de las espesuras de ese proceso de la administración, espesuras que amplían el análisis, que lo profundizan a la vez que lo contextualizan. El entrecruzamiento de saberes orienta en una dirección que es integradora y que podríamos representar a través de círculos concéntricos cuyo centro es siempre visible, como si se tratara de lentes mágicas que a medida que se alejan permiten ver mejor.

La interdisciplina obliga a una práctica de traducción y reconstrucción permanente que compromete el saber que está en juego, profundizándolo y precisándolo. Exige de quienes participamos el esfuerzo, premeditado y consciente, de explicar y de intentar comprender desde las categorías de las especialidades de cada uno, un mismo objeto de estudio que no es común a todos, construyendo lenguaje a partir de las conceptualizaciones acordadas.

Requirió a quienes participamos del proyecto a estar abiertos a conceptualizaciones ajenas, por disciplinares y por ser productos de formas de pensamiento distintas, a ponernos de acuerdo en la manera de nombrar las cosas. La práctica constante de definir las palabras que usábamos, puso en común los saberes de los miembros, lo que llevó a vencer los miedos propios de la especificidad disciplinar, de la exposición, de la incomprensión, de decir cosas no oportunas o pertinentes, o incluso, improcedentes.

Superada la inacción que pudieron generar las tareas y reuniones iniciales, propias de la conformación del grupo, donde se juntaban personas con trayectorias y experiencias disciplinares diferentes, se construyó un espacio necesario de confianza y convivencia, dando lugar al asombro, al descubrimiento compartido y la construcción conjunta.

El descubrimiento compartido y la construcción conjunta fueron posibles una vez que se relativizaron los prejuicios que teníamos respecto de las disciplinas intervinientes en el Proyecto y una vez que las maneras de hablar de los otros empezaron a resultarnos más familiares, llevándonos a otra comprensión, ésta, trascendente a las disciplinas particulares.

La construcción conjunta de estos saberes generaron un ambiente ameno donde prevaleció el placer de los saberes comunicados y expresados que impactó positivamente en el equipo, sinergizando los saberes en construcciones transversales, precisos y profundos, sentimientos éstos que se vivenciaron en los encuentros y potenciaron el compromiso, la actitud de búsqueda y de explicación, de integración y de ansia de saber más.

El sentimiento final de la experiencia de la interdisciplina es el de descubrir que ésta es la manera de abordar cuestiones teóricas complejas, que la precisión y la profundidad de ninguna manera implican especialidad y que son éstas tan necesarias como la generalización y la integración.

* 1. **Contextualización de los Datos**
		+ **Fuentes**

Las obras y autores citadas a continuación, son las fuentes utilizadas por el presente proyecto de investigación:

* Platón, (1972), Las Leyes o de la legislación en Platón Obras completas, Francisco de P. Samaranch (traductor), Ed. Aguilar.
* Platón, (1972), El Político o de la Realeza en Platón Obras completas, Francisco de P. Samaranch (traductor), Ed. Aguilar.
* Hesíodo, (2005), Los trabajos y los días, en Colección y Griegos y Latinos, Lucía Liñares (traductor), Ed. Losada.
* Platón, (1972), La República en Obras Completas, José Antonio Miguez (traductor), Ed. Aguilar.
* Jenofonte, (1984), La República de los Lacedemonios en Obras Menores: La república de los atenienses, Orlando Guntiñas Tuñón (traductor), Ed. Gredos.
* Jenofonte, (1984), Los Ingresos Públicos o las rentas en Obras Menores: La república de los atenienses, Orlando Guntiñas Tuñón (traductor), Ed. Gredos.
* Jenofonte, (1984), El Jefe de la caballería o el Hiparquico en Obras Menores: La república de los atenienses, Orlando Guntiñas Tuñón (traductor), Ed. Gredos.
* Jenofonte, (1984), El Económico en Obras Menores: La república de los atenienses, Orlando Guntiñas Tuñón (traductor), Ed. Gredos.
* Homero, (2000), La Odisea, José Manuel Pabón (traductor), Ed. Gredos.
* Aristóteles, (1967), La Política, Ed. Iberia.

Las obras y/o autores precedentes constituyen una muestra representativa de los períodos arcaico y clásico de la civilización griega en general y en lo que se refiere a nuestro objeto de estudio en particular, es decir, a las conceptualizaciones y prácticas ligadas a lo que actualmente se considera “administrar”. La selección de las mismas obedece a varios criterios: decisión de la propia Unidad Ejecutora en cuanto a la pertinencia, asesoramiento de especialistas externos, disponibilidad y buena traducción de las obras.

En este sentido, el recorte (muestra significativa) de nuestro objeto de estudio invita a futuros análisis de otras obras y/o autores pertenecientes a dichos períodos que sin duda enriquecerían los resultados aquí obtenidos, permitiendo en primera instancia fortalecer o no las tendencias cuantitativas y las inferencias cualitativas acerca de los antecedentes epistemológicos de la administración presentes en la civilización griega.

La inquietud inicial fue plasmada en la siguiente pregunta general: *¿Podremos encontrar rastros de conocimientos y conceptualizaciones de orden administrativo en la civilización griega y podremos identificar a partir de ellos, algunos principios, elementos y/o factores recurrentes en las conductas y procesos de las mismas?*

Nuestra expectativa a la pregunta precedente era positiva, esperábamos encontrar dichos antecedentes epistemológicos de la “administración” de las políticas públicas griegas, sin embargo los datos relevados nos permitieron inferir conocimientos, practicas, normas y conceptualizaciones acerca de la administración en variados ámbitos y aspectos de la vida griega en general, que comprenden desde elaboraciones abstractas, hasta instancias prácticas descriptivas, pensadas o aplicadas a individuos, organizaciones e instituciones. Es decir, la riqueza de los datos y su progresivo análisis no solo fue confirmando nuestra hipótesis inicial, sino que además nos exigió enriquecer la metodología, incorporar especialistas en la Unidad Ejecutora y ampliar nuestros objetivos con el propósito de dar cuenta de, por un lado, el grado de elaboración teórica y conciencia práctica acerca de la administración que tenían los griegos y, por otro lado, de su alcance en la organización social de entonces.

En el desarrollo de nuestra investigación se fueron cristalizando los objetivos planteados, desde los más generales que apuntan a la identificación, clasificación y conceptualización de datos, hasta los más específicos que abarcan análisis, correlaciones y elaboración de información cuantitativa y cualitativa a partir de inferencias sustentadas en el modelo de fichas diseñado.

* + - **Contextualización filosófica**

Los datos y material que constituyen el objeto de estudio del presente proyecto de investigación provienen de escritos de la civilización griega pertenecientes a dos períodos históricos: el arcaico (siglos VIII – VI a C.) y el clásico (siglos V – IV a C) En el primer período hemos recurrido a la obra de Hesíodo, concretamente a “Los Trabajos y los días” y a Homero a partir de su obra “La Odisea”; mientras que en el período clásico hemos trabajado las obras de Jenofonte, específicamente “El Económico”, “Sobre la Caballería”, “Los ingresos públicos o las rentas” y “La Constitución de los Lacedemonios”; sobre parte de la obra de Platón, concretamente “La República”, “Las Leyes” y “El Político” y sobre Aristóteles en su obra “La Política”.

En el periodo arcaico encontramos las primeras fuentes escritas y los primitivos rasgos de la civilización griega que quedaran plenamente cristalizados en la posterior época clásica. La época arcaica se caracteriza por un enfoque mítico de la realidad, que nos presenta una descripción de las costumbres predominantes relacionadas con las prácticas cotidianas del hombre griego de entonces. La imaginación, a través de la fantasía, forja divinidades que según su pasión o querer del momento, regula los cambios tanto en la naturaleza como en la vida social. En este sentido, la obra de Hesíodo (Mediados del Siglo VIII a.C.) recoge y ordena, en forma poética, las concepciones mitológicas y religiosas de la época que hasta entonces habían sido transmitidas de modo oral, incluso interpretándolas en un sentido moral y práctico y, además, utiliza conceptos propios de la física, como espacio, tiempo y movimiento, que pasarán a formar parte de la teoría de los elementos y el atomismo. Si bien la obra de Hesíodo, principalmente “La Teogonía” y “Los Trabajos y los días”, pueden ser consideradas como un puente entre el pensamiento mítico y el filosófico (que vamos a encontrar definidamente en los pre-socráticos Parménides, Empédocles, Anaximandro); no deja de ser una cosmogonía que parte del caos inicial, estado previo a la existencia de dioses y fuerzas elementales, recurriendo a argumentaciones míticas. Si la “Teogonía” está referida a los dioses, “Los Trabajos y los días” se refiere al hombre; concretamente a las tareas que realiza un agricultor durante el año, a un calendario de navegación y algunos consejos de administración familiar (elección de esposa, amistad, etc.) resaltando, a lo largo del poema, las virtudes del trabajo frente al ocio.

Por su parte Homero (Siglo VIII a.C.), Su obra, la Ilíaday la Odisea sonlos dos poemas épicos con que se inaugura la literatura griega y la occidental y cuyo vigor lírico y narrativo permanece fresco desde hace miles de años. Su nombre y sus obras han alcanzado la gloria y alimentado mitos, narraciones y leyendas a través de los siglos, sin que hayan perdido su fuerza original, nutrida del inmenso caudal de leyendas y tradiciones que desde tiempos remotos se transmitía oralmente de generación en generación, por medio de aedos(músicos ambulantes que cantaban poemas épicos acompañándose con instrumentos de cuerda) y rapsodas(recitadores que mantenían el ritmo con golpes de un bastón). Homero fue el poeta más admirado de la Antigüedad, sus obras transmitían conocimientos y enseñanzas relativas a variados aspectos (estratégicos y militares; los astros y el firmamento; cuestiones morales y comportamientos de los seres humanos; las relaciones de los dioses con los hombres) y dieron la forma considerada canónica de la genealogía de los héroes y dioses griegos. Por todo ello sirvió de referencia cultural y religiosa para las generaciones posteriores.

No es frecuente encontrar en la historia de las civilizaciones que una de ellas se inicie, en el terreno literario, no obstante, los dos poemas atribuidos a Homero, la Ilíaday laOdisea, hunden sus raíces en el mundo del siglo VIII a.C., con vestigios de una sociedad y de unos acontecimientos que, aunque idealizados, encierran un núcleo de verdad histórica. Así, más que el inicio de la cultura literaria griega, Homero fue la culminación del mundo griego del II milenio a.C.

 En el período clásico asistimos, en sus inicios, a un naturalismo que busca explicar el principio físico del cosmos y, hacia mediados del siglo V a. C. aparece el hombre y la sociedad como objeto de análisis. Tanto en la etapa cosmológica como en la antropológica, la reflexión filosófica se torna autónoma y la mentalidad científica poco a poco va restringiendo el ámbito mítico y subjetivo de la imaginación, dando paso al conocimiento necesario y universal que, para el caso de Aristóteles, por ejemplo, se logra a través de la intuición intelectual y la lógica deductiva del silogismo. Jenofonte, contemporáneo de Sócrates, nace en Atenas en la primera mitad del Siglo IV a. C. y es testigo de la decadencia del Estado democrático de Pericles y de los valores morales que, hasta entonces, cohesionaban el ethos ateniense. La obra de Jenofonte es muy rica, incluye escritos sobre historia, filosofía, política y economía. “El Económico” es un diálogo socrático que se refiere a la administración de la economía doméstica, agricultura, esclavitud y costumbres propias de hombres y mujeres de la Atenas del Siglo V a. C; “Sobre la Caballería” (o Sobre la Equitación) inaugura el arte ecuestre occidental, abarca el adiestramiento de caballos incluyendo una descripción de ejercicios de equilibrio, andadura y dirección; mientras que “La República de los Lacedemonios” es, ante todo, un escrito de admiración y elogio del régimen político de Esparta frente al resto de los griegos, incluyendo aspectos cotidianos de su sistema de vida, entre otros, procreación, educación, gimnasia, autoridad y obediencia a las leyes.

Platón (427 - 347 a. C.)nació en Atenas, época en que se desarrollaban en Grecia importantes acontecimientos políticos (la guerra del Peloponeso) que determinaron la pérdida de la hegemonía de los atenienses y el predominio de los espartanos. La doctrina de Platón, expresada a través de diálogos problematizadores de los cuales hay que extraer su contenido filosófico, se denomina idealismo porque sitúa la verdadera realidad en el mundo de la ideas; considerándolas como realidades en si mismas, y no como simples pensamientos de nuestra mente. La teoría de las ideas, desarrollada en los denominados diálogos constructivos a los que pertenece La República, es el fundamento de la gnoseología, de la metafísica, ética, política, religión y estética, constituyendo el primer sistema filosófico acabado. En este sentido, La República expresa el Estado ideal; El Político, el ideal del hombre político y Las Leyes la legislación del Estado ideal o perfecto.

El otro gran sistema filosófico (que incluye temas tales como lógica, gnoseología, política, ética, metafísica, retórica, física y biología) pertenece al más importante de los discípulos de Platón, Aristóteles. Nace en el año 384 a. C. e inicia su reflexión en la crítica de la teoría de las ideas de su maestro, según la cual las ideas eran la auténtica realidad y que el mundo sensible, captado por nuestros sentidos, no era más que una copia aparente de aquellas. Aristóteles, al contario, fundamenta el conocimiento en la experiencia, que constituye lo real y el origen de todo conocimiento partiendo de lo singular para llegar a lo universal sentando las bases del empirismo moderno. Concretamente en la obra que nos ocupa, “La Política”, Aristóteles teoriza acerca de la “comunidad política” (Polis) y la compara con otros tipos de asociaciones tales como la familia y el pueblo. Define el concepto de ciudadano detallando las condiciones que debe reunir: haber nacido en la polis, ser hijo de un ciudadano y, en ocasiones, ser públicamente reconocido por su padre e inscripto en el registro. Otras formas de adquirir el derecho de ciudadanía que no corresponden por nacimiento fueron los convenios de reciprocidad o doble "nacionalidad" firmados por dos o más polis, conocido como isopoliteia; y los acuerdos entre alianzas llamados de simpoliteia, por la cual un ciudadano de una polis tenía derechos como ciudadano de la confederación, siendo reconocidos en cualquier otra polismiembro. Además, Aristóteles expone las tres formas de gobierno puras o virtuosas (monarquía, aristocracia y democracia) y sus respectivas desviaciones (tiranía, oligarquía y demagogia). Si Platón considera a la política como el estudio del Estado ideal en forma abstracta, Aristóteles considera a la política como la ciencia encargada de examinar casos reales y concretos donde confluyen costumbres, leyes y circunstancias específicas.

* + - **Contextualización histórica**

La Historia Clásica involucra la historia de Grecia y de Roma. En los últimos años y como consecuencia de un proceso de actualización se estudia el período final, los llamados siglos tardíos del Impero Romano que se deslizan hacia los primeros siglos medievales y que tradicionalmente se dan en llamar la Alta Edad Media. Esto supone avanzar en el tiempo ya que una Historia Clásica convencional comenzaba con Creta y Micenas en el segundo milenio a. C y podía culminar en el siglo III de nuestra era, con la crisis del Imperio Romano, a lo sumo, se extendía hasta 476 fecha de la caída del Imperio Romano de Occidente. La nueva dimensión que se presenta, convoca a avanzar hacia la Edad Media, no fácticamente, sino a través de problemáticas e ideologías tales como la transición del paganismo al cristiano y la problemática de la Iglesia y el Estado, ésta última es de gran actualidad en las sociedades contemporáneas pero tiene su génesis a comienzos del S.IV con la figura de Constantino y a partir de una legislación que pone en conflicto la tradición pagana con la tradición cristiana. En ese devenir, se produce el surgimiento de la iglesia, institución que tiene fachada religiosa pero que resulta en un instrumento político de control social. El desarrollo de la Iglesia, las formas de poder que van a caracterizar a la Edad Media tienen en esta antigüedad tardía una importancia significativa.

Desde este enfoque historiográfico se inscriben las características y especificidades generales de la Antigüedad Clásica; una Historia de Grecia, una Historia de Roma y de la Antigüedad Tardía que se articula con el proceso de transición a la Edad Media. La perspectiva mencionada configura el marco histórico desde el cual se inscribe el desarrollo de la presente investigación. También se menciona que el abordaje de los aspectos socioculturales de los períodos históricos acotados se instala en la idea de la destrucción del pasado, o, mejor dicho, de los mecanismos sociales que vinculan la experiencia personal con la de generaciones anteriores, es uno de los fenómenos más característicos e inquietantes desde las postrimerías del siglo XX. La mayoría de los hombres y mujeres jóvenes creen en este comienzo de siglo en una especie de presente perpetuo, sin relación con el pasado público de los tiempos en que viven. Esto hace que los historiadores, cuyo trabajo es recordar lo que otros olvidan, sean tan esenciales en este tercer milenio como nunca lo fueron. La investigación del pasado grecolatino en función de la búsqueda y compilación de prácticas administrativas y su vinculación con aspectos socioculturales de nuestro tiempo, se inscribe en esta postura, y desde la conjunción de diferentes disciplinas, se intenta vincular pasado y presente a partir de pares polares significativos tales como: oralidad y escritura, letrados y ágrafos, élites y sectores subalternos, centros y periferias.

En función del marco anteriormente expuesto, se presentan a continuación las especificidades del mundo antiguo clásico, las variables de unidad y especificidad del mundo mediterráneo y las características espacio temporales propias del contexto de nuestra investigación.

Los aspectos propios característicos al mundo antiguo se centran especialmente en dos problemáticas sustanciales: la cuestión de la política y el papel central de las relaciones esclavistas. Lo primero está relacionado con el desarrollo de lo que hoy se entiende por instituciones políticas y ligado al desarrollo de la ciudad- estado en las sociedades griega y romana. Dichos elementos se encuentran en la base de nuestra moderna sociedad occidental. La polis es el marco en el cual se estructuran estos elementos particulares sirviendo como eje a la organización de las sociedades clásicas. En función de estas cuestiones es que el análisis efectuado en las etapas de desarrollo de la investigación comprende el estudio del surgimiento de Grecia en relación con la polis. Del oikos a la polis y la crisis de la polis. De la república al imperio, el paso de las formas democráticas a formas de carácter autoritario.

La cuestión de la democracia es un punto central en este derrotero ya que la democracia como sistema político es una característica propia de occidente. El paso trascendental que marcará un giro histórico específico en el occidente está relacionado con la incorporación de los sectores campesinos pequeños propietarios a la toma de decisiones. La democratización de la toma de decisiones de sectores más amplios de la sociedad, y por fuera del marco de la aristocracia en estados consolidados, marca un rumbo histórico. El surgimiento de estas instituciones, que serán retomadas luego en el período bajomedieval, con modificaciones marcan esta especificidad.

La otra cuestión, el desarrollo de la institución del esclavismo por fuera del marco de la unidad doméstica, es otro de los puntos centrales en la historiografía de la antigüedad.

Respecto de la unidad y diversidad del mundo antiguo, se presenta la idea del mundo antiguo como una amalgama de elementos económicos: productivos, explotación de la fuerza de trabajo, diversas formas de apropiación de la renta, todo lo cual implica una diversidad. Sin embargo, el mundo mediterráneo grecorromano tenía un estilo de unidad política particular en el mundo griego del período clásico y helenístico y el periodo alto y bajo imperial en Roma. La unidad política tenía su centro puesto en sus instituciones organizadas básicamente alrededor de la estructura de la ciudad-estado. Esparta y Atenas tenían diferencias económicas, sustentaban sus formas de explotación de la fuerza de trabajo sobre distintos modelos, ilotismo, esclavismo, pequeños campesinos propietarios, pero ambas se reconocían como poleis. Es decir que existe un grado de unidad política, que por otra parte también es cultural, y en este sentido se hace hincapié en la cuestión del poder que tenía la lengua, latín y griego, como factor de agrupación y reconocimiento. La religión llamada pagana y ligada a los elementos institucionales que se relacionan con la ciudad-estado es también un factor de integración. Y aunque la religión, a pesar de que tanto romanos como griegos tenían una tendencia al sincretismo, siguió siendo un factor de identificación étnica, esto se superó con el desarrollo del cristianismo, la primera religión universal que rompió con los compartimentos estancos que suponen las religiones de identificación étnica.

Las características espacio- temporales del mundo antiguo clásico se organizan a partir de varios aspectos:

La cuestión geográfica: el mar Mediterráneo como nudo de comunicaciones para las áreas costeras que se encuentran a su alrededor. Desde la era del Bronce en adelante la comunicación por vía marítima o fluvial era mucho más eficiente que la comunicación por tierra. No hubo carreteras por lo menos hasta el desarrollo del Imperio Romano y los medios de transporte eran poco eficientes para transportar cargas por lo tanto los barcos siempre fueron el medio más eficaz de comunicación. El mar Mediterráneo también era factor de integración y a diferencia de la actualidad, que resulta una frontera entre el norte desarrollado y el sur subdesarrollado, durante mucho tiempo sirvió como marco de unión para la cultura greco-romana.

La cuestión climática: el mar Mediterráneo en su zona costera era una unidad climática. Clima de secano Mediterráneo lo que provoca que todas la zona bañada por sus aguas configurarán una unidad climática, aunque con variaciones regionales. Esto implica que las condiciones de producción fueran similares en todas las áreas, todas las costas del sur europeo, las zonas de Italia hasta la llanura del Po, la zona de los Balcanes bañada por el Adriático, las costas de la península balcánica y la Tracia, las islas del Egeo, las costas de Asia Menor y del Levante, el área del Nilo costera, las costas del norte africano desde el Nilo hasta el actual Marruecos hicieron que Aristóteles entendiera que los griegos eran como ranas alrededor de un charco.

La cuestión económica: la producción en estas zonas semejantes, tenía características parecidas: facilidad en el cultivo de cereales, frutales y especialmente la producción de dos cultivos que marcan la producción antigua: la vid y el olivo. Ambos son la base del desarrollo de la economía para la producción de vino y aceite, lo que implicaba un importante proceso productivo, con adjunción de fuerza de trabajo humano y de medios de producción especializados: trapiches para moler las aceitunas, prensas para la elaboración del mosto, y producción de cerámica muy desarrollada. Es muy importante igualmente la economía de recolección de plantas y frutos silvestres. La cría de ganado menor complementaba la dieta, cría de ganado menor y el pasturaje de cabras y ovejas que en ciertas zonas cobró una dimensión económica importante dando lugar a la organización de grandes rebaños y de una cría de trashumancia, como en las zonas centrales y del sur de Italia. La posterior expansión de los romanos a zonas de climas continentales integró en esta unidad económica distintos ecosistemas, lo que permitió incrementar los flujos comerciales de mercancías específicas.

Grecia ha sido un lugar común de referencia en la cultura occidental, en el imaginario colectivo occidental los griegos aparecen como un pueblo singular y diferente de su entorno, creador de patrones definitivos de belleza, articulador de un sistema político en el que la libertad y la igualdad ante la ley constituyen rasgos característicos y que han marcado la pauta a seguir por las sociedades modernas. O también, de emprender con audacia la aventura intelectual del conocimiento humano basado en la razón, habilitando herramientas como la lógica, la dialéctica o la geometría, o dando forma a conceptos básicos como el de un universo ordenado. La definición de una comunidad como la suma de sus acciones y políticas determinadas a través de una asamblea popular, es considerada aún hoy el modelo perfecto de la práctica democrática. Tal vez estas consideraciones entiendan una Grecia demasiado pintoresca y colorida a partir de la cual la identidad europea se ha ido formando mediante proceso continuado de comparación y contraste, con cierta imagen de la Grecia Clásica. Cualquier estudio de la cultura europea es un estudio de cómo se ha respondido a ese pasado clásico. Si bien no podemos desconocer la importancia del surgimiento del proceso jurídico político que posibilitó la incorporación de sectores medios a la práctica política de la polis, es necesario reconocer que la tierra de Homero, de Hesíodo y de Aristóteles presenta algunos conos de sombra porque la Grecia democrática también era esclavista y era imperialista. Esto implica márgenes de exclusión y marginalidad. Eran muchos los hombres que compartían privilegios, que participaban en las instituciones y en el control de la tierra, pero también eran muchos los otros que quedaban afuera, sobre todo si se piensa que la democracia se asentaba en una fuerza de trabajo no libre y que parte del campesinado, justamente por la asimetría entre grandes propietarios, medianos y pequeños, era explotada por el sistema democrático.

Grecia no es un escenario privilegiado de andanzas y hazañas de héroes, de dioses, de artistas, demócratas, escultores y trágicos, paradigmático e ideal; lo específicamente griego se va construyendo dentro de un juego de conflictos sociales, económicos, políticos e ideológicos, de la lucha entre propiedad privada y propiedad comunal, entre letrados y ágrafos, entre formas políticas que van evolucionando.

La bibliografía tradicional remite a la historia de Atenas y a partir de allí, la comprensión de la historia de toda Grecia. Obviamente Grecia no es solo Atenas. Grecia no es una polis, puede ser Asia Menor, Sicilia, la costa africana, Italia o la costa de Francia. Cuando pensamos en un griego no debemos pensar en Atenas y aunque esa mirada está internalizada en la didáctica y en la historia, debe revisarse, romperse y apostar a un enfoque más diverso de la Antigüedad. Hay otro protagonista con el que se puede dialogar en los manuales tradicionales, Esparta, la otra cara de Grecia, luz para Atenas, contraluz para Esparta si piensa en la gran cultura. Modelos a imitar según los usos que las distintas épocas hicieron de ellos; los intelectuales atenienses como productores de democracia, de la igualdad frente a la ley y los ascéticos y puros espartanos, su virtuosismo militar y su rigurosa disciplina.

Las consideraciones sobre las características generales de la Antigüedad Clásica, su especificidad y el marco referencial de Grecia, permite el análisis de aspectos centrales de los períodos históricos griegos desde donde y a través de la lectura de los clásicos seleccionados, se produjo el rastreo del proceso administrativo, las estrategias, sus formas de gestión y controles que sustentan el presente proyecto de investigación.

Un punto central es el análisis de las características sociológicas de la sociedad del oikos donde las relaciones estatales plenas todavía no se han desarrollado; estas sociedades de jefatura se organizan sobre relaciones parentales y el oikos, además de ser una unidad de producción y consumo, es el núcleo de la estructura parental griega y el centro de la administración de la oikonomía. Se destacan los elementos de reciprocidad y redistribución que caracterizan a las relaciones parentales y las formas de alianzas prepolíticas como la hospitalidad y el intercambio de regalos como mecanismo de circulación de bienes. Las diferencias entre oikos campesino y oikos aristocrático que relatan tanto Homero como Hesíodo; las relaciones humanas que aparecen descriptas en Los Trabajos y los Días de Hesíodo y que describen la lógica de reciprocidad campesina. Las formas de resolución de conflictos, las estrategias de negociación y el liderazgo de los basileis que actuaban como árbitros en los conflictos entre campesinos y que evidencia la existencia de una forma pre- jurídica de resolución de los conflictos sociales. Se incluyen también, los esclavos domésticos integrados en la lógica de la reproducción social campesina produciendo bienes de subsistencia y gestionados íntegramente por la unidad de producción privada.

El proceso de conformación de la polis se va gestando durante el período del oikos, desde una comunidad organizada sobre usos y costumbres a una sociedad donde la ley deja de ser de dominio privado y pasa a ser de dominio público. El aspecto institucional es un elemento fundamental a la hora de entender el proceso de construcción del estado griego y la elaboración de la idea de ciudadanía a través de la intervención de agentes políticos y sociales como legisladores y tiranos.

La aparición del estado griego se profundiza a partir de dos casos específicos que son modélicos para la ciudad-estado: Esparta y Atenas.

En el caso de Atenas se destaca el funcionamiento de la asamblea y las formas de gestión de la política a través del desarrollo de la retórica y desde un discurso filosófico propiamente relacionado con las instituciones democráticas. El poder de la palabra, la publicidad de los actos de gobierno, las formas de administración de los recursos, la representación de la política en el marco de las tragedias atenienses, la gestión de la guerra y el arte de dirigir los destinos de la comunidad ateniense conforman el universo espiritual de la polis clásica. Los mecanismos de redistribución de los recursos económicos a través de inversión en obra pública, pago de salarios, pago de contribuciones, el desarrollo del imperialismo y las estrategias utilizadas en favor del acrecentamiento de la fuerza de trabajo esclava conforman el terreno propicio para estudiar y profundizar los tipos de control ejercidos para el logro del buen funcionamiento de la polis.

En el caso de Esparta se insiste en la cuestión de la estratificación de la sociedad espartana que tan bien describe Jenofonte y la particularidad del sinecismo originario espartano que a diferencia de Atenas no da por resultado la existencia de un único centro urbano, sino que se mantienen las cinco aldeas originales, sin siquiera un centro urbano que aparezca como centro. En segundo lugar, la particularidad de la expansión militar espartana lo que implica estrategias de control de una gran cantidad de tierras para solucionar la stasis espartana. La cuestión de los hilotas ligados al medio de producción como modelo de dependencia servil y la rigurosa disciplina de la clase política espartana muestran la gestión de las relaciones interpersonales y la capacidad de influencia de los iguales respecto de las distintas formas de dependencia no esclavista.

El recorrido efectuado desde las generalidades de la Antigüedad Clásica, enfoque y planteo sobre las cuestiones historiografías y la posterior descripción de las problemáticas fundamentales de la historia de Grecia enmarcado en los lineamientos del sistema de categorías definido, brindan el contexto que da lugar al análisis de los textos de los autores clásicos seleccionados.

* 1. **Preguntas de Investigación**

El presente proyecto, trabajó sobre el saber administrativo, cuestionándose e indagando sus antecedentes, pero subyace a ello, cómo interpretar las distintas formas de sabiduría, es así que se torna imprescindible buscarlo en las reflexiones filosóficas. Citando a Sergio Castrillón Orrego, “Si se reconoce que la sabiduría puede manifestarse de múltiples maneras, se constata la necesidad de acudir a diversas áreas de la filosofía para abordar su compleja presencia y polifacética belleza (o quizás cruda ausencia) cuando se examinan algunas de las teorías y prácticas dominantes en el campo de la administración”[[17]](#footnote-18).

Para ello, se adoptará el modelo de análisis del Rombo Filosófico (con algunas adaptaciones necesarias para el presente proyecto) propuesto por la profesora RenéeBédard, el cual comprende cuatro dimensiones filosóficas: la praxeología, la epistemología, la axiología y la ontología, las cuales se configuran esquemáticamente en la figura geométrica del rombo.

El modelo, es definido por R Bedard[[18]](#footnote-19), tomando la autora la acepción del término (modelo) como “…traducir un fenómeno local particular en una forma figurativa abstracta que pone en evidencia los elementos juzgados esenciales”. No obstante para el presente trabajo será tomado con la acepción, también citando a la autora de, “…una teoría general, es decir representar bajo la forma de figura concreta un conjunto de conocimientos abstractos…”, acepción desde un punto de vista epistemológico, pues como marco analítico permitirá estudiar los componentes y fundamentos del pensamiento y las prácticas humana en general (y administrativas en particular) a través de distintos niveles de profundidad, analizando sus cuatro dimensiones interrelacionadas y jerarquizadas.

El esquema así planteado, como sustento subyacente a la praxis de individuos, grupos, organizaciones, instituciones o sociedades, tiene algunas semejanzas con los realizados por T. Kuhn (1922-1996), como paradigmas, o incluso con el Kosmos griego, de donde deviene la cosmovisión como lugar desde el que se ve, si bien este último plantea un orden externo independiente del individuo y su cognición. El presente, toma en cuenta el planteo de Bedard, atendiendo sobre todo, lo referente al continuo jerarquizado entre las dimensiones propuestas.

El modelo del rombo filosófico es configurado por R. Bedard, a partir de distintas partes de la filosofía como bases para la reflexión:

**Praxeología,** estudia las prácticas y conductas de las personas, definida por la autora en su estudio como *“En este rombo filosófico yo utilizo el término praxeología en un sentido amplio para englobar todos los aspectos de la actividad humana y no solamente la acción y sus diferentes realidades particulares. La praxeología comprende entonces desde un punto de vista general: las diferentes conductas humanas y las actividades de creación, de producción y de fabricación (la praxis y la poiesis); las actitudes (en los planos cognitivos, afectivos y comportamentales); el saber hacer y las habilidades; las prácticas, los métodos de trabajo y los procedimientos; las herramientas, los materiales, las técnicas y la tecnología; las palabras y los escritos; las obras, los productos y los resultados”.*

En este punto, el presente, tomará la postura de la autora en tanto general y transversal de las actividades humanas individuales, grupales, institucionales y/o sociales. No obstante, menciona praxeologías particulares, entre las que ubica a la administración como ejercicio disciplinar, al igual que la medicina, el comercio, el derecho o el arte, al respecto se considera que, si la praxeología “…está constituida por la realidad cotidiana fenomenológica, el mundo de los acontecimientos, los hechos y los actos de las personas que hacen su práctica en el campo en cuestión y que ejercen una actividad especializada. Esta base empírica se caracteriza por lo particular, lo individual y lo contingente. Ella es el lugar por excelencia de la vivencia, del presente, de lo subjetivo, de la sensibilidad, de lo existencial, del gesto y de la palabra. La praxeología es el dominio propio de la estética, del juicio, del arte, de la tecnología y de la técnica, de la realidad material en todas sus dimensiones”, y como sostiene en su escrito, ésta, está determinada por las bases epistemológicas, axiológicas y ontológicas subyacentes de manera consciente o no en los sujetos de las prácticas, éstas, son combinatorias de las mismas, y por lo tanto, no son campos específicos. Con esta interpretación, será asumida la praxeología para el presente proyecto.

**Epistemología,** se ocupa de los procesos de pensamiento, los hábitos y convicciones metodológicas que confieren validez y fiabilidad a sus acciones; la autora explicita que en los medios especializados, la epistemología se entiende como un dominio o un campo de estudios sobre “…el conocimiento en general, es decir el análisis de la facultad en el acto de conocer, en los fundamentos, su naturaleza, su lógica, sus procesos, su valor y sus límites. Ese aspecto particular llega a tener el nombre de gnoseología”, o más específicamente como “…el estudio de las ciencias como modalidad y como tipo particular de conocimiento en oposición a la mística, a la filosofía y al arte”. Se entiende que la praxis administrativa, no solo es realizada desde el conocimiento científico, sino a partir de conocimiento en general, o de ambos, por tratarse de actividades inherentes al quehacer humano. De esa manera, será marco del presente la gnoseología, o epistemología en sentido amplio, según las conceptualizaciones y alcances planteados por distintos autores.

Ese sentido amplio con el que será tomado, no obstante, buscará identificar aquellos que podrían ser incluidos en el sentido más restringido, es decir, la epistemología como conocimiento científico, como tipo particular de conocimiento. Para ello nos hemos valido conceptualmente siguiendo a Mario Bunge[[19]](#footnote-20), de su caracterización del conocimiento científico, como fáctico, trascendente a los hechos, analítico, especializado (que podríamos modernizar diciendo específico), claro y preciso, comunicable, verificable (refutable, siguiendo a K. Popper), metódico y sistemático, general y legal, explicativo y predictivo, abierto y útil, para diferenciar éste del conocimiento más circunstancial, casuístico y contingente.

**Axiología,** relacionada con los valores que animan las acciones; para Bedard designa “…el campo de los valores individuales y colectivos, es decir los valores morales y culturales, así como el enunciado de los principios que determinan las costumbres. Ella pertenece al dominio del bien.

La axiología comprende la ética y la moral. La ética se interesa en los principios generales de la conducta humana y tiene por objeto la teoría de la acción moral, individual y colectiva. Por su parte, la moral trata sobre las costumbres, los hábitos y las reglas de conducta admitidas y practicadas en una sociedad”. Las que imponen un conjunto de reglas de conducta al hombre en la sociedad donde vive y en su vida privada.

Tanto la epistemología, como la axiología ejercen de alguna manera, una función de vigilancia critica con respecto a la praxeología, así, mientras que la primera pretende asignar validez a la praxis, la segunda, brinda legitimidad por los juicios de valor que ella conlleva, es lo valedero, conciencia del bien y del mal, de la virtud, de la conciencia moral en general y de las costumbres concretas en particular. En términos de la autora, “La axiología es entonces el lugar de los valores, absolutos o relativos, según sean reconocidos como los valores intrínsecos o que resulten de una elección subjetiva o social y de las normas derivadas”.

La validez evaluada por la epistemología es formal, tiene los elementos, métodos, herramientas que se la asignan, la axiología establece criterios valederos, como creíbles y aceptados en el ámbito de los valores. El valor implica una preferencia, es decir, un sentimiento o un juicio, una elección y un acto voluntario. La preferencia tiene de particular que la elección que ella engendra no conlleva una justificación absoluta, sea por desconocimiento, sea porque los objetos sobre los cuales ella trata no lo pretenden. Como las cosas que son objeto de la preferencia permanecen inciertas en su resultado final, la preferencia responde entonces a la contingencia de los objetos. Vemos que la preferencia implica una parte de la voluntad del sujeto por contraste con la normatividad científica y epistemológica, impersonal y objetiva.

En tanto que valores individuales y colectivos, morales y culturales, se corresponden con un tiempo – espacio, en nuestro caso la Grecia arcaica y la clásica, por ello para el presente trabajo, se trata de un dato, desarrollado y explicitado en las contextualizaciones filosóficas e históricas. La axiología por tanto, como dimensión de análisis, fue tenida en cuenta para los análisis de evolución entre los dos momentos históricos mencionados.

**Ontología,** trata de los principios y las teorías generales en que se basan los elementos anteriores, la autora citando a Eric Dardel[[20]](#footnote-21), la define como “Para la persona, la ontología determina su ‘manera’ de habitar lo real, de orientarse en medio de las cosas y de encontrar una salida en la búsqueda de sí”. Aclara “La ontología suministra las grandes ideas directrices que permiten a los sujetos orientarse, asegura la inteligibilidad de base y procura las certidumbres fundamentales; ella ofrece una cierta lectura del universo, una primera concepción de la realidad”.

La ontología comprende entonces este vasto territorio que trata de los principios generales de la realidad que suministran la **justificación** de las actividades concretas, las que habitualmente, no están formuladas, sino que se encuentran implícitas en las posiciones intelectuales o vivenciales adoptadas por las diversas disciplinas.De tal forma que las cuatro categorías de análisis, aunque conceptualmente se distinguen con absoluta nitidez, también pueden interpretarse como un continuo analítico que va desde las formas más cercanas a las más profundas de abordar el estudio de las acciones y comportamientos de las personas.

Así, podríamos enunciar las preguntas concretas de investigación, esquematizadas siguiendo el modelo del rombo filosófico explicitado.

¿Existen antecedentes que podrían ser caracterizados como praxeológicos de la actual disciplina de la Administración en la Grecia Antigua?

¿Existen antecedentes que podrían ser caracterizados como ontológicos de la actual disciplina de la Administración en la Grecia Antigua?

¿Existen antecedentes que podrían ser caracterizados como epistemológicos de la actual disciplina de la Administración en la Grecia Antigua?

¿Cómo conocimiento en general (gnoseológico)?

¿Cómo conocimiento científico (epistemológico)?

Contextualización realizada, que debe ser tenida como axiológica para ese tiempo y espacio (Grecia Antigua).

¿Se puede identificar como se la caracterizaba?

¿Qué alcance tenía?

No obstante, “Las cuatro instancias no son entidades separadas sino aspectos y entidades particulares de una sola y misma realidad. Ellas están en estrecha interacción formando entre ellas una armonía. Toda empresa de comprensión seria de una realidad, compromete las cuatro dimensiones”. En efecto, toda actividad concreta, trátese de una acción perteneciente a un dominio de la praxis o de la poiesis, supone un dominio de tres órdenes: epistemológico, axiológico y ontológico. Al intervenir de manera intensa y durable sobre uno u otro de los elementos que surgen de la praxeología, es necesario profundizar en las tres categorías de fundamentos y no solamente, como es a menudo el caso, en los fundamentos epistemológicos, que suministran a la práctica su justificación racional. En efecto, olvidamos fácilmente que existe otra función de vigilancia crítica tan importante, más compleja, que se deriva de la axiología.

Pero si las cuatro partes son complementarias y están interrelacionadas, la ontología funda y condiciona las demás. Dos corrientes contrarias se han presentado en la historia del pensamiento, la del pensamiento filosófico que otorga la primacía a la ontología, y la del pensamiento científico que da a la epistemología la preeminencia. La supremacía que actualmente ejerce la epistemología sobre la axiología y la ontología, defendida con vigor en los establecimientos universitarios, arriesga en último análisis, ser más que todo, una versión formalista y que corresponde principalmente a una concepción ideológica de la ciencia que a una concepción de los científicos sobre sus prácticas concretas.

Las cuatro dimensiones están íntimamente articuladas y son convergentes, y cada una es condicionada por la presencia de las otras. La interacción dialéctica de esas diversas instancias entraña una práctica armoniosa, mientras que una divergencia o un desacuerdo, desemboca en dificultades de funcionamiento.

* 1. **Inferencias**
		+ **Construcción analítica**

La estructura analítica pretende vincular las variables independientes (datos) con las dependientes (preguntas de investigación), de manera de establecer las relaciones entre los resultados del análisis de los datos relevados y su relación con los objetivos de investigación. Así, en términos de Krippendorff[[21]](#footnote-22), “También puede describirse las construcciones analíticas como una teoría acerca de un contexto operacionalizado de modo que sus variables independientes puedan representar todos los datos posibles y sus variables dependientes representen lo que el analista quiere inferir, predecir o averiguar acerca del contexto de sus datos”.

De esta manera se trata de establecer algunas reglas de correspondencia entre las variables independientes y dependientes. Éstas, serán enunciados del tipo “si ….., entonces ……”, donde se buscan correlacionar los datos con las preguntas de investigación. De ello se espera establecer la existencia o no de su correlación y en algunos casos incluso, poder observar la sensibilidad o nivel de relevancia entre las mismas.

Para el presente trabajo se elaboró la siguiente estructura de inferencias:

Variables IndependientesVariables Dependientes

(Unidades de Registro, donde se(Preguntas de Investigación)

tratantemáticas de Administración) Inferencias

Abordajes teóricos

o

Descripciones reales

Existen antecedentes praxeológicos?

Existen antecedentes gnoseológicos?

Normas y reglamentaciones

o

Prácticas habituales

Existen antecedentes epistemológicos?

Existen antecedentes axiológicos?

Entidades administradas

Existen antecedentes ontológicos?

Objetos materiales

Objetos inmateriales

Qué alcance tenía?

Individuos

Organizaciones

Instituciones Sociales

Proceso administrativo

 : Actual disciplina de la Administración

 : Hipótesis

1. **ANÁLISIS**
	1. **Relevamiento**

Para el relevamiento de las fuentes seleccionadas detalladas en el punto 3.3., se utilizó el criterio de selección de presencia o ausencia de unidades de texto que referenciaran a lo que hoy denominaríamos administración, basado fundamentalmente en la identificación de contener al menos una de las etapas del proceso administrativo de Planificación, Gestión y Control, y fue realizado mediante el fichaje de las obras en su totalidad. La ficha confeccionada, mostrada a continuación, especifica la obra, las Unidades de Registro y de Contexto seleccionadas por el investigador, clasifica las Unidades de Registro de acuerdo al Sistema de Categorías definido, y permite la realización de observaciones y vinculaciones con otras Unidades de Registro y/u obras.

* + - **Ficha**



Cada fila de la ficha corresponde a una Unidad de Registro seleccionada. Se acordó y explicitó una guía de fichaje, a efectos de coordinar, ajustar y explicitar las conceptualizaciones y alcances para el proceso de fichaje por parte de los miembros de la Unidad Ejecutora, el mismo se transcribe a continuación.

* + - **Guía de fichaje PI Antecedentes Epistemológicos de la Administración**
1. **Número de fuente**: Número romano consecutivo, asignado a cada fuente, al distribuirlas para su fichaje.
	1. Compilación, obra, libro o fuente fichada.
	2. Editorial de la publicación
	3. Número de edición de la publicación
	4. Año de edición
	5. Compilador
	6. Traductor general
	7. Libro o fuente fichada, coincidirá con punto a, cuando no se trate de una compilación y/o colección
	8. Autor, coincidirá con punto e, cuando no se trate de una compilación y/o colección
	9. Traductor, coincidirá con punto f, cuando no se trate de una compilación y/o colección
	10. Ciudad donde fue escrita la fuente
	11. Siglo en que fue escrita la fuente
	12. Año en que fue escrita la fuente
2. Número de Unidad de registro, la estará encerrada entre corchetes en la fuente y el número arábigo de referencia en el margen izquierdo.
3. Número de página donde comienza la Unidad de Registro.
4. Unidad de Contexto: Título o subtítulo que contiene a la Unidad de Registro.
5. Rango de Unidad de Contexto. (Páginas de inicio y finalización de la Unidad de Contexto).

**Palabras clave**. Palabras que representan ideas y/o conceptos en la unidad de registro. (En caso de encontrar más de 3 palabras clave, elegir aquellas que resulten más abarcativas de la idea expresada en la unidad de registro).

1. Palabra 1
2. Palabra 2
3. Palabra 3

**Categorías**

1. **Teórico/Descriptivo**. Un abordaje es descriptivo cuando hace referencia a un hecho concreto, particular, observable a través de los sentidos. Dice como es algo. Un abordaje es teórico cuando prescribe una manera de hacer algo. Dice como debe ser. Es abstracto y reglado. Esta categoría implica que las opciones son **mutuamente excluyentes.**
2. **Normas y Prácticas**. Será norma aquello que está codificado en un instrumento escrito (acuerdos, leyes, pactos). Será práctica aquello que implique una manera de hacer algo sin formalización escrita. Esta categoría implica que las opciones son **mutuamente excluyentes.**

**Qué entidad se administra en la Unidad de Registro?. No excluyentes entre sí.**

1. Individuo: Administración del individuo por sí y para sí.
2. Organización: Administración de los recursos de una organización como conjunto de personas determinadas y recursos.
3. . Institución social: Administración de normas y pautas de comportamiento de individualidades indeterminadas y/u organizaciones respecto de un aspecto de la sociedad o elemento cultural.
4. Objeto material: Cosas tangibles.
5. Objeto inmaterial: Cosas intangibles.

**A qué parte del proceso administrativo hace referencia la unidad de registro?. No excluyentes entre sí.**

1. Planificación: Ideas ex– ante de ordenación, coordinación, distribución y asignación de recursos.
2. Gestión: Decisiones y acciones del presente respecto de la organización, coordinación y dirección de recursos.
3. Control: Análisis ex-post de resultados en la utilización de recursos.
4. Criterios de interpretación: Por qué se seleccionó esa unidad de registro. (Expresar una respuesta en no más de 30 palabras).
5. Otros pensamientos (afectividad, subjetividad, relaciones). Expresar otras ideas surgidas a partir de la Unidad de Registro: comparaciones, analogías, asociaciones, vinculaciones particulares, etc.
	* + **Composición de la muestra**

El proceso de fichaje tuvo como resultado 10 fichas, una por cada obra, con un total de 656 registros, de los cuales 112 corresponden al período **Arcaico** (Siglos VIII a VI a.C.), lo que representa un 17,1% y 544 al período **Clásico** (Siglos V y IV a.C.), con el restante 82,9%, según podemos observar en el Cuadro 1 y el Gráfico 1.

La diferencia en términos relativos entre ambos períodos, no se correlaciona con la representatividad en sus respectivos períodos, ya que en el primero de ellos, recién se comenzaba a contar con escritura.

Por su parte las **Palabras** identificadas como representativas de cada una de las unidades de registro, alcanzaron a 1823.

**Cuadro 1Gráfico 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Total** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | Arcaico | 112 | 17,1 | 17,1 | 17,1 |
|  | Clásico | 544 | 82,9 | 82,9 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

Por su parte, la composición de la muestra en función de las **Fuentes** relevadas, es la descripta en el Cuadro 2 y Gráfico 2.

**Cuadro 2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Autor- Obra | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|  | Platón-La República | 110 | 16,8 | 16,8 | 16,8 |
|  | Homero-La odisea | 85 | 13,0 | 13,0 | 29,7 |
|  | Hesíodo-El trabajo y los días | 27 | 4,1 | 4,1 | 33,8 |
|  | Jenofonte-República de los Lacedemonios | 11 | 1,7 | 1,7 | 35,5 |
|  | Jenofonte-Ingresos públicos y las rentas | 8 | 1,2 | 1,2 | 36,7 |
|  | Jenofonte-Jefe de caballería | 20 | 3,0 | 3,0 | 39,8 |
|  | Jenofonte-El económico | 59 | 9,0 | 9,0 | 48,8 |
|  | Platón-El político | 52 | 7,9 | 7,9 | 56,7 |
|  | Platón-Las leyes | 174 | 26,5 | 26,5 | 83,2 |
|  | Aristóteles-La política | 110 | 16,8 | 16,8 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Gráfico 2**

* 1. **Análisis**
		+ **Frecuencias en el total de la Base de Datos**

Para la Categoría **Teoría/Descripción**, observamos en el Cuadro 3 y Gráfico 3, las unidades de registro que dan cuenta de aspectos teóricos, entendidos como el deber ser, el modelo teórico, representa el 65,2%, mientras que los relatos que describen acciones y/o hechos concretos, particulares y circunstanciales, representan el 34,8% de la muestra. Esto, tiene correlato con los objetivos de la presente investigación, y en gran medida obedece a la selección previa de las fuentes a estudiar, realizada en el punto 2.8.b, no obstante es lógico pensar que las pocas personas que escribían y de acuerdo a las contextualizaciones realizadas, éstas, eran individuos que dedicaban su vida a ello, no formando parte de la producción, el comercio o la guerra, como la gran mayoría de la población, teorizaran inductiva o deductivamente. Lo que brinda una adecuada muestra para los análisis subsiguientes.

Por su parte en el Cuadro 4 y Gráfico 4 podemos ver para la Categoría **Normas/Prácticas**, que las unidades de registro que dan cuenta de normas escritas, solo representan el 2,6%, mientras que los relatos sobre prácticas representan el restante 97,4%. Lo que muestra a las claras, lo incipiente de la escritura en los períodos bajo estudio, donde la gran mayoría del conocimiento era transmitido de forma oral.

**Cuadro 3Cuadro 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Teoría/Descriptiva** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | Descriptivo | 228 | 34,8 | 34,8 | 34,8 |
|  | Teórico | 428 | 65,2 | 65,2 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Normas/Prácticas** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | Práctica | 639 | 97,4 | 97,4 | 97,4 |
|  | Norma | 17 | 2,6 | 2,6 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Gráfico 3 Gráfico 4**

En la Categoría **Proceso Administrativo**, se observa en el Cuadro 5 y Gráfico 5, que un elevado porcentaje (69,8%) de las Unidades de Registro dan cuenta de operaciones que podríamos caracterizar como de **Planeamiento**. Mientras que los Cuadros 6 y 7, expresados en los Gráficos 6 y 7, refieren a que el 36,7% y 14,8%, hacen referencia a actividades que podríamos caracterizar como de **Gestión y Control** respectivamente.

Dados los resultados precedentes, en principio la planificación claramente era la etapa del proceso administrativo que más preocupaba o que mayor relevancia se le asignaba, seguida por la gestión y el control. En términos relativos, la gestión tendría poco más de la mitad de la relevancia que tenía la planificación y el control un poco menos que un cuarto. Quizás también podamos encontrar alguna explicación a ello, en lo planteado sobre las actividades de las personas que escribieron y el tipo de obras que realizaban.

**Cuadro 5Gráfico 5**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planificación** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 198 | 30,2 | 30,2 | 30,2 |
|  | Sí | 458 | 69,8 | 69,8 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Cuadro 6Gráfico 6**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gestión** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 415 | 63,3 | 63,3 | 63,3 |
|  | Sí | 241 | 36,7 | 36,7 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

**Cuadro 7Gráfico 7**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Control** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 559 | 85,2 | 85,2 | 85,2 |
|  | Sí | 97 | 14,8 | 14,8 | 100,0 |
|  | Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

Para la categoría **Entidades Administradas**, encontramos que 68% de las Unidades de Registro referencian a que se administran **Individuos**,en un 42% de los casos **Organizaciones**, en un 29% referencian a **Instituciones Sociales**, en un 45% **Objetos Materiales** y en un 35% de los casos a **Objetos Inmateriales**, según lo muestran los Cuadrosde 8 a 12, y Gráficosde 8 a 12 respectivamente.



**Cuadro 8 Gráfico 8**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Individuo** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 210 | 32,0 | 32,0 | 32,0 |
| Sí | 446 | 68,0 | 68,0 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Cuadro 9Gráfico 9**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Organizaciones** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 384 | 58,5 | 58,5 | 58,5 |
| Sí | 272 | 41,5 | 41,5 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Cuadro 10 Gráfico 10**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instituciones Sociales** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 464 | 70,7 | 70,7 | 70,7 |
| Sí | 192 | 29,3 | 29,3 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Cuadro 11Gráfico 11**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetos Materiales** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 362 | 55,2 | 55,2 | 55,2 |
| Sí | 294 | 44,8 | 44,8 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |



**Cuadro 12Gráfico 12**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetos Inmateriales** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 426 | 64,9 | 64,9 | 64,9 |
| Sí | 230 | 35,1 | 35,1 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

Por otra parte si sumamos la **Cantidad de Entidades** referenciadas como **Administradas** en cada Unidad de Registro, se observan en el Cuadro 13 y Gráfico 13, las frecuencias de 1 a 5 entidades administradas en forma conjunta por registro.



**Cuadro 13Gráfico 13**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Q Entidades Administradas** | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | 1 | 184 | 28,0 | 28,0 | 28,0 |
| 2 | 209 | 31,9 | 31,9 | 59,9 |
| 3 | 222 | 33,8 | 33,8 | 93,8 |
| 4 | 39 | 5,9 | 5,9 | 99,7 |
| 5 | 2 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Total | 656 | 100,0 | 100,0 |  |

* + - **Medidas descriptivas del total de la Base de Datos**

Si analizamos las medidas descriptivas expresadas en el Cuadro 14, **respecto a la variable Período**, donde N es el número de casos, el rango estadístico es de uno (1), ya que los valores posibles son 1 para el período Arcaico y 2 para el Clásico. La suma, es la suma algebraica de los valores de todos los registros.

La media por su parte es de 1,83, es decir que el promedio de los 656 valores asignados a la variable, es de 1,83, lo que expresa de otra manera lo explicitado por las frecuencias donde el 82,9% de los registros corresponden al período Clásico.

Por su parte el desvío típico nos muestra la dispersión de los datos respecto a la media, siendo en este caso de 0,377. La asimetría, nos informa mediante su signo, la ubicación de la media respecto al centro del rango estadístico, siendo a la derecha si es negativo, como es el caso, o positivo si se encuentra a la izquierda, y su magnitud, la distancia respecto de él.

**Cuadro 14**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | N | Rango | Suma | Media | Desv. típ. | Asimetría |
| Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico |
| Período | 656 | 1 | 1200 | 1,83 | ,377 | -1,754 |
| N válido (según lista) | 656 |  |  |  |  |  |

Las medidas descriptivas expresadas en el Cuadro 15, **respecto a la variable Teoría / Descripción,** donde N es el número de casos, el rango estadístico es de uno (1), ya que los valores posibles son 0 para unidades de registro que describen hechos o acciones de administración y 1 para aquellos que son teorizaciones sobre los mismos. La suma, es la suma algebraica de los valores de todos los registros.

La media por su parte es de 0,65, es decir que el promedio de los 656 valores asignados a la variable, es de 0,65, lo que expresa de otra manera lo explicitado por las frecuencias donde el 65,2% de los registros corresponden a teorizaciones.

El desvío típico es de 0,477, siendo un poco mayor que la variable período y bastante respecto a la variable Normas / Prácticas. Su asimetría de -0,642, es decir a la derecha del punto medio del rango (0,5).

Por su parte en lo referente a la **variable Normas /Prácticas**, al igual que en la variable anterior con un rango de 1, donde 0 corresponde a Prácticas y 1 a Normas, observamos una media de 0,03, lo que expresa el porcentaje de 2,6, explicitado en el punto frecuencias. La asimetría nos expresa que la media se encuentra a la izquierda del centro del rango estadístico y a gran distancia de él, mientras que el desvío típico muestra una pequeña dispersión de los datos.

**Cuadro 15**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variables | N | Rango | Suma | Media | Desv. típ. | Asimetría |
| Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico |
| Teoría/Descriptiva | 656 | 1 | 428 | ,65 | ,477 | -,642 |
| Normas/Prácticas | 656 | 1 | 17 | ,03 | ,159 | 5,982 |
| N válido (según lista) | 656 |  |  |  |  |  |

Respecto a la **variable Proceso administrativo**, observamos en el Cuadro 16, también tiene un rango estadístico de 1, donde 0 es ausencia y 1 presencia de planificación, gestión y de control. Así, observamos unas medias de 0,70, 0,37 y 0,15, en consonancia con lo expresado anteriormente mediante las frecuencias, donde se explicitó unos porcentuales de 69,8, 36,7 y 14,8, respectivamente.

Por su parte los desvíos típicos de 0,459, 0, 482 y 0,355, muestran dispersiones similares, mientras que las asimetrías nos informan que la media de la planificación se encuentra a la derecha del centro del rango estadístico, en tanto que para la gestión y el control se a la izquierda, y éste último es el más lejano del centro.

**Cuadro 16**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proceso Administrativo** | N | Rango | Suma | Media | Desv. típ. | Asimetría |
| Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico |
| Planificación | 656 | 1 | 458 | ,70 | ,459 | -,865 |
| Gestión | 656 | 1 | 241 | ,37 | ,482 | ,551 |
| Control | 656 | 1 | 97 | ,15 | ,355 | 1,989 |
| N válido (según lista) | 656 |  |  |  |  |  |

En cuanto a las **Entidades Administradas**, el Cuadro 17 muestra que, **Individuos**, **Organizaciones**, **Instituciones Sociales**, **Objetos Materiales** y **Objetos Inmateriales**, tienen un rango estadístico de 1, donde 0 es ausencia y 1 presencia, con unas medias de 0,68, 0,41, 0,29, 0,45 y 0,35, en consonancia con lo expresado anteriormente mediante las frecuencias, donde se explicitó unos porcentuales de 68, 41,5, 29,3, 44,8 y 35,1, respectivamente.

Por su parte los desvíos típicos de 0,467, 0, 493, 0,455, 0,498 y 0,478, muestran dispersiones similares, mientras que las asimetrías nos informan que la media correspondiente a individuos se encuentra a la derecha del centro del rango estadístico, en tanto que lasrestantes a la izquierda, encontrándose más cercanas al centro del rango, las correspondientes a Organizaciones y Objetos Materiales, y la más lejana, corresponde a Instituciones Sociales.

También en el Cuadro 17, la **Cantidad de Entidades Administradas** por su parte, presenta un Rango Estadístico de 4, su media es de 2,19, es decir que en promedio, se administraban en cada Unidad de Registro, un poco más de dos entidades. Presenta una gran dispersión, siendo su desvío típico es de 0,922, su asimetría es de 0,173, lo que nos da cuenta de que su media se encuentra muy cercana al centro del rango estadístico.

**Cuadro 17**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entidades Administradas** | N | Rango | Suma | Media | Desv. típ. | Asimetría |
|  | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico |
| Individuos | 656 | 1 | 446 | ,68 | ,467 | -,773 |
| Organizaciones | 656 | 1 | 272 | ,41 | ,493 | ,347 |
| Instituciones | 656 | 1 | 192 | ,29 | ,455 | ,913 |
| Objetos Materiales | 656 | 1 | 294 | ,45 | ,498 | ,209 |
| Objetos Inmateriales | 656 | 1 | 230 | ,35 | ,478 | ,628 |
| Administrados | 656 | 4 | 1434 | 2,19 | ,922 | ,173 |
| N válido (según lista) | 656 |  |  |  |  |  |

Si definiéramos como cuestiones Concretas para las categorías Proceso Administrativos y Entidades Administradas, a las etapas de Gestión y Control, y a las entidades Individuos y Objetos Materiales por un lado, y como Abstractos a la etapa de Planificación y las entidades Organizaciones, Instituciones Sociales y Objetos Inmateriales por el otro, podemos ver en el Cuadro 18, que presentan un rango de 4, y unas medias de 1,64 y 1,76 respectivamente, lo que refiere a que en cada registro en promedio, se trataban más de una y media cuestiones tanto concretas como abstractas.

Por su parte con desvíos típicos de 0,900 y 1,161 y asimetrías de 0,108 y 0,080, respectivamente, encontramos que presentan alta dispersión con medias cercanas y a la izquierda del centro del rango estadístico.**Cuadro 18**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concretos / Abstractos** | N | Rango | Suma | Media | Desv. típ. | Asimetría |
| Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico | Estadístico |
| Concretos | 656 | 4 | 1078 | 1,64 | ,900 | ,108 |
| Abstractos | 656 | 4 | 1152 | 1,76 | 1,161 | ,080 |
| N válido (según lista) | 656 |  |  |  |  |  |

* + - **Evolución Medias por período**

El Cuadro 19, presenta las medias para las categorías **Teoría o Descripción**, **Norma o Práctica** y **Proceso Administrativo**, su distribución en función del período, Arcaico o Clásico.

**Cuadro 19**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | TeoríaDescripción | NormasPrácticas | Planificación | Gestión | Control |
| Arcaico | ,29 | ,03 | ,61 | ,49 | ,35 |
| Clásico | ,73 | ,03 | ,72 | ,34 | ,11 |
| Total | ,65 | ,03 | ,70 | ,37 | ,15 |

Si analizamos la evolución de las medias entre los períodos arcaico y clásico, observamos en el Gráfico 14, en cuanto a las referencias a aspectos **teóricos o descripciones** concretas, que mientras en el período arcaico con una media de 0,29, es decir casi un 30% de las referencias eran teóricas, en el período clásico aumentan ostensiblemente al 73% (media 0,73). Así y de acuerdo a nuestra estructura de inferencias, no solo encontramos antecedentes epistemológicos en ambos períodos, sino que, se denota el incremento aproximado del 150%enlos mismos, en función de la evolución de la civilización griega.

**Gráfico 14**



Por su parte, respecto a las referencias a **normas escritas o prácticas habituales**, se observa en el Gráfico 15, que se ha mantenido constante entre períodos, con medias de aproximadamente 0,03, es decir que aproximadamente el 3% de las unidades de registro, hacen referencia a normas escritas.

**Gráfico 15**



En cuanto a la variable **Proceso Administrativo**, encontramos en el Gráfico 16, una evolución disímil para el **planeamiento**, respecto a la **gestión** y el **control**. En cuanto al primero se observa un crecimiento, donde en el período clásico con una media de 0,72, se incrementa aproximadamente un 18% respecto al período arcaico, cuya media es de 0,61.

Por su parte tanto la gestión como el control, muestran una baja del 30% para la **Gestión**y del 70% para el **Control**, variando sus medias de 0,49 a 0,34 y 0,35 a 0,11 para los períodos arcaico y clásico respectivamente.

**Gráfico 16**



El Cuadro 20, presenta las medias para las categorías **Entidades Administradas,** la **Cantidad de Entidades y** las cuestiones **Concretas o Abstractas**, según lo clasificado y expresado en el análisis de las medidas descriptivas del total de la base de datos, donde se definieron como Concretas las Etapas del Proceso Administrativo de Gestión y Control, y las Entidades Administradas Individuos y Objetos Materiales, mientras que como Abstractas, la etapa de Planificación del Proceso Administrativo y las Organizaciones, Instituciones Sociales y Objetos Inmateriales de las Entidades Administradas,su distribución en función del período Arcaico o Clásico.

**Cuadro 20**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | Individuos | Organizaciones | Instituciones | Objetos Materiales | Objetos Inmateriales | Cantidad Administrados | Concretos | Abstractos |
| Arcaico | ,62 | ,08 | ,21 | ,91 | ,25 | 2,06 | 2,37 | 1,14 |
| Clásico | ,69 | ,48 | ,31 | ,35 | ,37 | 2,21 | 1,49 | 1,88 |
| Total | ,68 | ,41 | ,29 | ,45 | ,35 | 2,19 | 1,64 | 1,76 |

Al observar en el Gráfico 17 la evolución de las **Entidades Administradas**, encontramos que solo los **Objetos Materiales** decrecen, pasando de 0,91 a 0,35, lo que representa un 61% menos. Para las restantes entidades administradas se observa un crecimiento de sus medias de 0,62 a 0,69, de 0,08 a 0,48, de 0,21 a 0,31 y de 0,25 a 0,37, lo que representa un crecimiento de 12%, 501%, 51% y 49% respectivamente para **Individuos**, **Organizaciones**, **Instituciones Sociales** y **Objetos Inmateriales**.

**Gráfico 17**

Si analizamos la evolución de la **Cantidad de Entidades Administradas**, observamos en el Gráfico 18 que en promedio, para el período arcaico es de 2,06 entidades administradas por Unidad de Registro, mientras que para el clásico es de 2,21, lo que representa un crecimiento del 7%.

**Gráfico 18**



Mientras que en el Gráfico 19 se puede observar que los temas **Concretos** y **Abstractos**evolucionan de manera inversa, así los primeros decrecen de 2,37 a 1,49, lo que representa una disminución del 37%, y los segundos crecen de 1,14 a 1,88, representando un aumento del 65%.

**Gráfico 19**

* + - **Caracterización de los tipos de conocimiento**

Para el presente análisis, se configuraron a partir de la Base Total **(BT)** de registros, las siguientes bases:

**Base Ontológica**, conformada únicamente por los registros de la Base Total que daban cuenta de prácticas en la Variable Normas/Prácticas, es decir que correspondían a conocimientos en principio no influenciados o determinados por normas positivas de aplicación coercitiva. La misma quedó constituida de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro 21 y Gráfico 20, en función del período al que corresponden. Allí se observa que el 82,9% corresponden al Clásico y 17,1% al Arcaico, mostrando igual comportamiento que para la base total, dada por la baja incidencia que las normas tienen, aproximadamente un 3% en todo el período analizado.

**Cuadro 21 Gráfico 20**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Arcaico | 109 | 17,1 | 17,1 | 17,1 |
| Clásico | 530 | 82,9 | 82,9 | 100,0 |
| Total | 639 | 100,0 | 100,0 |  |

Respecto a la composición por fuente, la Base Ontológica quedó conformada según lo muestran el Cuadro 22 y Gráfico 21.

**Cuadro 22**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Ontológica** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Platón - La República | 109 | 17,1 | 17,1 | 17,1 |
|  | Hesíodo - El trabajo y los días | 27 | 4,2 | 4,2 | 21,3 |
|  | Jenofonte - La república de los Lacedemonios | 5 | ,8 | ,8 | 22,1 |
|  | Jenofonte - Ingresos públicos y las rentas | 8 | 1,3 | 1,3 | 23,3 |
|  | Jenofonte - Jefe de Caballería | 18 | 2,8 | 2,8 | 26,1 |
|  | Jenofonte - El económico | 58 | 9,1 | 9,1 | 35,2 |
|  | Platón - El político | 52 | 8,1 | 8,1 | 43,3 |
|  | Platón - Las leyes | 174 | 27,2 | 27,2 | 70,6 |
|  | Aristóteles - La política | 106 | 16,6 | 16,6 | 87,2 |
|  | Homero - La odisea | 82 | 12,8 | 12,8 | 100,0 |
|  | Total | 639 | 100,0 | 100,0 |  |



 **Gráfico 21**

**Base Epistemológica**, conformada únicamente por los registros de la Base Total que para la Categoría Teoría/Descripción presentaban valor 1, es decir que correspondían a conocimientos en principio epistemológicos. La misma quedó compuesta de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro 23 y Gráfico 22, en función del período al que corresponden. Allí se observa que el 92,5% corresponden al Clásico y 7,5% al Arcaico, lo que muestra un incremento de cerca de 10 puntos porcentuales respecto a la Base Total. Esto expresa más claramente aún, el importante crecimiento de este tipo de conocimiento en el período clásico, siempre teniendo en cuanta la selección de autores y obras relevadas.

 **Gráfico 22**

**Cuadro 23**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Epistemológica** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Arcaico | 32 | 7,5 | 7,5 | 7,5 |
| Clásico | 396 | 92,5 | 92,5 | 100,0 |
| Total | 428 | 100,0 | 100,0 |  |

Respecto a la composición por fuente, la Base Epistemológica quedó conformada según lo muestran el Cuadro 24 y Gráfico 23.

**Cuadro 24**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Base Epistemológica** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Platón - La República | 103 | 24,1 | 24,1 | 24,1 |
|  | Hesíodo - El trabajo y los días | 11 | 2,6 | 2,6 | 26,6 |
|  | Jenofonte - Ingresos públicos y las rentas | 6 | 1,4 | 1,4 | 28,0 |
|  | Jenofonte - Jefe de Caballería | 12 | 2,8 | 2,8 | 30,8 |
|  | Jenofonte - El económico | 47 | 11,0 | 11,0 | 41,8 |
|  | Platón - El político | 48 | 11,2 | 11,2 | 53,0 |
|  | Platón - Las leyes | 171 | 40,0 | 40,0 | 93,0 |
|  | Aristóteles - La política | 9 | 2,1 | 2,1 | 95,1 |
|  | Homero - La odisea | 21 | 4,9 | 4,9 | 100,0 |
|  | Total | 428 | 100,0 | 100,0 |  |



 **Gráfico 23**

**Base Gnoseológica**, conformada únicamente por los registros de la Base Total que para la Categoría Teoría/Descripción presentaban valor 0, es decir que correspondían a conocimientos en principio gnoseológicos. La misma quedó compuesta de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro 25 y Gráfico 24, en función del período al que corresponden. Allí se observa que el 92,5% corresponden al Clásico y 7,5% al Arcaico, lo que muestra un incremento de cerca de 10 puntos porcentuales respecto a la Base Total. Esto expresa más claramente aún, el importante crecimiento de este tipo de conocimiento en el período clásico, siempre teniendo en cuanta la selección de autores y obras relevadas.



**Gráfico 24**

**Cuadro 25**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Gnoseológica** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Arcaico | 80 | 35,1 | 35,1 | 35,1 |
| Clásico | 148 | 64,9 | 64,9 | 100,0 |
| Total | 228 | 100,0 | 100,0 |  |

En cuanto a la composición por fuente, la Base Gnoseológica quedó conformada según se observa en el Cuadro 26 y Gráfico 25.

**Cuadro 26**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Gnoseológica** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Platón - La República | 7 | 3,1 | 3,1 | 3,1 |
|  | Hesíodo - El trabajo y los días | 16 | 7,0 | 7,0 | 10,1 |
|  | Jenofonte - La república de los Lacedemonios | 11 | 4,8 | 4,8 | 14,9 |
|  | Jenofonte - Ingresos públicos y las rentas | 2 | ,9 | ,9 | 15,8 |
|  | Jenofonte - Jefe de Caballería | 8 | 3,5 | 3,5 | 19,3 |
|  | Jenofonte - El económico | 12 | 5,3 | 5,3 | 24,6 |
|  | Platón - El político | 4 | 1,8 | 1,8 | 26,3 |
|  | Platón - Las leyes | 3 | 1,3 | 1,3 | 27,6 |
|  | Aristóteles - La política | 101 | 44,3 | 44,3 | 71,9 |
|  | Homero - La odisea | 64 | 28,1 | 28,1 | 100,0 |
|  | Total | 228 | 100,0 | 100,0 |  |



 **Gráfico 25**

**Base Administración Contemporánea**, conformada únicamente por los registros de la Base Total (BT) que en la Categoría Entidades Administradas, variable Organizaciones, presentaban valor 1, es decir que correspondían a conocimientos en principio que referenciaban a Organizaciones y su tratamiento. La misma quedó compuesta de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro 27 y Gráfico 26, en función del período al que corresponden. Allí se observa que el 96,7% corresponden al Clásico y 3,3% al Arcaico. Presentando una variación de aproximadamente un 14% menos en el período arcaico respecto a la Base total, lo que muestra la existencia de antecedentes tanto epistemológicos como gnoseológicos, independientemente de que las organizaciones sean tomadas como el objeto de estudio de la Administración, mientras que en el período clásico, al pasar a la polis junto al mayor desarrollo económico, político y social, la abstracción de las organizaciones como entidades diferenciadas de los individuos y las instituciones sociales, amplían la aplicación de los conocimientos sobre administración, también a ellas.

Es destacable también que esta base está conformada por 272 registros, lo que representa aproximadamente 40% de la Base Total, lo que nos está mostrando que no obstante el crecimiento de ésta entidad entre las administradas, todavía hay un 60% de referencia a administración de las restantes sin tener en cuenta a las Organizaciones.

 **Gráfico 26**

**Cuadro 27**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Administración Contemporánea** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Arcaico | 9 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Clásico | 263 | 96,7 | 96,7 | 100,0 |
| Total | 272 | 100,0 | 100,0 |  |

Por su parte la composición de la Base Administración Contemporánea por fuente, quedó conformada según se observa en el Cuadro 28 y Gráfico 27.

**Cuadro 28**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Administración Contemporánea** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Válidos | Platón - La República | 46 | 16,9 | 16,9 | 16,9 |
|  | Hesíodo - El trabajo y los días | 3 | 1,1 | 1,1 | 18,0 |
|  | Jenofonte - La república de los Lacedemonios | 1 | ,4 | ,4 | 18,4 |
|  | Jenofonte - Jefe de Caballería | 7 | 2,6 | 2,6 | 21,0 |
|  | Jenofonte - El económico | 18 | 6,6 | 6,6 | 27,6 |
|  | Platón - El político | 38 | 14,0 | 14,0 | 41,5 |
|  | Platón - Las leyes | 138 | 50,7 | 50,7 | 92,3 |
|  | Aristóteles - La política | 15 | 5,5 | 5,5 | 97,8 |
|  | Homero - La odisea | 6 | 2,2 | 2,2 | 100,0 |
|  | Total | 272 | 100,0 | 100,0 |  |



**Gráfico 27**

**Base Administración No Contemporánea**, conformada únicamente por los registros de la Base Total (BT) que en la Categoría Entidades Administradas, variable Organizaciones, presentaban valor 0, es decir que correspondían a conocimientos que en principio,no referenciaban a Organizaciones y su tratamiento. La misma quedó compuesta de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro 29 y Gráfico 28, en función del período al que corresponden. Allí se observa que el 73,2% corresponden al Clásico y 26,8% al Arcaico. Presentando una variación de casi 10% más en el período arcaico respecto a la Base total, y a diferencia del crecimiento mostrado por la base de Administración Contemporánea, explicado fundamentalmente en que las organizaciones en el período arcaico, prácticamente no se encontraban presentes como entidades administrables.

Es destacable también que esta base está conformada por 384 registros, lo que representa aproximadamente el 60% de la Base Total, lo que nos está mostrando que, de ninguna manera los conocimientos administrativos de la época, ni se circunscriben ni varían sustancialmente ante la ausencia de las organizaciones como entidad administrable.

**Cuadro 29 Gráfico 28**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Administración NO Contemporánea** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Valid | Arcaico | 103 | 26,8 | 26,8 | 26,8 |
|  | Clásico | 281 | 73,2 | 73,2 | 100,0 |
|  | Total | 384 | 100,0 | 100,0 |  |

Por su parte la composición de la Base Administración Contemporánea por fuente, quedó conformada según se observa en el Cuadro 30 y Gráfico 29.

**Cuadro 30**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base Administración NO Contemporánea** | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** |
| Valid | Platón - La República | 64 | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
|  | Hesíodo - El trabajo y los días | 24 | 6,3 | 6,3 | 22,9 |
|  | Jenofonte - La república de los Lacedemonios | 10 | 2,6 | 2,6 | 25,5 |
|  | Jenofonte - Ingresos públicos y las rentas | 8 | 2,1 | 2,1 | 27,6 |
|  | Jenofonte - Jefe de Caballería | 13 | 3,4 | 3,4 | 31,0 |
|  | Jenofonte - El económico | 41 | 10,7 | 10,7 | 41,7 |
|  | Platón - El político | 14 | 3,6 | 3,6 | 45,3 |
|  | Platón - Las leyes | 36 | 9,4 | 9,4 | 54,7 |
|  | Aristóteles - La política | 95 | 24,7 | 24,7 | 79,4 |
|  | Homero - La odisea | 79 | 20,6 | 20,6 | 100,0 |
|  | Total | 384 | 100,0 | 100,0 |  |



 **Gráfico 29**

* + - **Comparación entre los tipos de conocimiento**

Así, al comparar las bases definidas, y en relación al tratamiento sobre el proceso administrativo, como podemos ver en el cuadro 31 y gráfico 30, se observa para las etapas de Planificación y Gestión una gran diferencia entre el conocimiento gnoseológico respecto del epistemológico. La diferencia, en realidad es inversa en cuanto a la relevancia que tienen para uno y otro tipo de conocimiento las etapas de planificación y Gestión. Así en tanto que para el conocimiento gnoseológico,el 64% de las veces es abordada la gestión y un 37% la planificación, por el contrario, para el conocimiento de tipo epistemológico, lo es del 22% y 87% respectivamente. Por su parte el control, no presente grandes variaciones en cada una de las bases analizadas.

Por su parte si analizamos las diferencias entre las Bases de Administración Contemporánea y la que no lo es, se observa básicamente que en la última, se emparejan los tratamientos entre la planificación y la gestión.

 **Gráfico 30**

**Cuadro 31**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BT** | **BO** | **BE** | **BG** | **BAC** | **BNAC** |
| Planificación | 0,70 | 0,71 | 0,87 | 0,37 | 0,89 | 0,57 |
| Gestión | 0,37 | 0,36 | 0,22 | 0,64 | 0,19 | 0,49 |
| Control | 0,15 | 0,15 | 0,12 | 0,20 | 0,11 | 0,17 |

**BT:** Base Total, **BO**: Base Ontológica, **BE:** Base Epistemológica,

**BG:** Base Gnoseológica, **BAC:** Base Administración Contemporánea

Si realizamos la misma comparación para las distintas entidades administradas, podemos observar en el cuadro 32 y gráfico 31, que mientras las entidades Individuos y Objetos Materiales siempre son abordados por todos los tipos de conocimientos de manera relevante, en alrededor del 65% y 45% respectivamente, las Organizaciones (17%) y Objetos Inmateriales (11%) son menos relevantes para el conocimiento gnoseológico, respecto a los aproximadamente 45% y 35% que se observan en los restantes tipos de conocimiento. Por su parte también es destacable que los conocimientosno varían ostensiblemente ya sea que tomen en cuenta o no, a las organizaciones como entidades administrables. Así ambas, tienen en cuenta en orden de importancia a los individuos, los objetos materiales, los inmateriales y las instituciones sociales, como entidades administrables.

**Gráfico 31**

**Cuadro 32**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BT** | **BO** | **BE** | **BG** | **BAC** | **BNAC** |
| Individuos | 0,68 | 0,68 | 0,71 | 0,62 | 0,65 | 0,70 |
| Organizaciones | 0,41 | 0,42 | 0,54 | 0,17 | 1,00 | 0,00 |
| Instituciones | 0,29 | 0,29 | 0,33 | 0,22 | 0,28 | 0,30 |
| Objetos Materiales | 0,45 | 0,45 | 0,44 | 0,47 | 0,52 | 0,40 |
| Objetos Inmateriales | 0,35 | 0,36 | 0,48 | 0,11 | 0,39 | 0,32 |

Por su parte al analizar las variables agregadas Cantidad de Etapas del Proceso Administrativo por registro, Cantidad de Entidades Administradas por Registro, abordajes Concretos (Objetos Materiales, Gestión, Control e Individuos) y abordajes Abstractos (Planificación, Instituciones, Organizaciones y Objetos Inmateriales), para los distintos tipos de conocimientos, podemos observar en el cuadro 33 y gráfico 32, que mientras que la cantidad de etapas abordadas conjuntamente es independiente del tipo de conocimiento y se mantiene alrededor del 1,2, la cantidad de entidades administradas es menor para el conocimiento gnoseológico (1,6) y la administración no contemporánea (1,7), en comparación con los restantes (alrededor del 2,5).

También se observan relaciones inversas entre el conocimiento gnoseológico (1,93-0,88) y el epistemológico (1,49-2,22); y entre la administración contemporánea (1,48-2,55) y la no contemporánea (1,76-1,19), respecto de los abordajes concretos y abstractos respectivamente.

**Gráfico32**

**Cuadro 33**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BT** | **BO** | **BE** | **BG** | **BAC** | **BNAC** |
| QEtapas | 1,21 | 1,22 | 1,21 | 1,21 | 1,19 | 1,23 |
| QAdministrados | 2,19 | 2,20 | 2,50 | 1,60 | 2,83 | 1,73 |
| Concretos | 1,64 | 1,64 | 1,49 | 1,93 | 1,48 | 1,76 |
| Abstractos | 1,76 | 1,78 | 2,22 | 0,88 | 2,55 | 1,19 |

Finalmente, la relación porcentual entre las distintas bases, en función de la cantidad de registros de cada una, es la mostrada por el Cuadro 34.

**Cuadro 34**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BT** | **BO** | **BE** | **BG** | **BAC** | **BNAC** |
| % de la Base | 1,00 | 0,97 | 0,65 | 0,35 | 0,41 | 0,59 |
| Q Registros | 656 | 639 | 428 | 228 | 272 | 384 |

* + - **Comparación entre los conocimiento con Organizaciones (BAC) y sin Organizaciones (BANC)**

Al comparar las bases definidas como de Administración Contemporánea y No Contemporánea, en relación al tipo de conocimiento (epistemológico y gnoseológico) podemos observar en el Cuadro 35 y Gráfico 33 y en cuanto el tratamiento sobre el proceso administrativo,que la planificación es abordada el 95% y 77% cuando se incluye a las organizaciones y no, respectivamente para el conocimiento epistemológico; y en cuanto al gnoseológico, 49% y 35% respectivamente. Por su parte la gestión, lo es en un 12% y 34% para el primero y un 62% y 65% para el segundo, y el control 10% y 12%, y, 18% y 21%, respectivamente.

Así, la relación inversa ya planteada para el conocimiento epistemológico y gnoseológico respecto al planeamiento y gestión, se mantienen independientemente de que se incluya o no a las Organizaciones en su tratamiento. Evidenciando que no hacían ninguna diferencia en la concepción de la Administración en función de las entidades administradas en general y particularmente respecto de las Organizaciones.

Como así también, reafirmando que el conocimiento gnoseológico trata de manera más pareja todas las etapas del proceso administrativo, de manera independientemente también de la inclusión o no de las Organizaciones como objeto de estudio.

**Gráfico 33**

**Cuadro 35**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BEAC** | **BEANC** | **BGAC** | **BGANC** |
| Planificación | 0,95 | 0,77 | 0,49 | 0,35 |
| Gestión | 0,12 | 0,34 | 0,62 | 0,65 |
| Control | 0,10 | 0,14 | 0,18 | 0,21 |

Lacomparación para las restantes entidades administradas, podemos observar en el cuadro 36 y gráfico 34, que las principales diferencias aunque no muy significativas, se presentan en el conocimiento epistemológico al tratarse un 20% más aproximadamente los Objetos Materiales en BANC que en la Administración Contemporánea, y respecto a Individuos en el conocimiento gnoseológico, donde se observa un aproximadamente 25% menos en la BAC que en la Administración No Contemporánea. Siendo muy menores las diferencias para las restantes entidades administradas las diferencias sean incluidas en el análisis las Organizaciones o no, lo que corrobora también que no se hacía distinción para el abordaje teórico o descriptivo respecto a lo que hoy definimos como Administración de lo que actualmente no estaría alcanzado como Objeto de Estudio de la disciplina.

**Gráfico 34**

**Cuadro 36**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BEAC** | **BEANC** | **BGAC** | **BGANC** |
| Individuos | 0,69 | 0,73 | 0,41 | 0,67 |
| Instituciones | 0,29 | 0,37 | 0,18 | 0,23 |
| Objetos Materiales | 0,53 | 0,33 | 0,46 | 0,47 |
| Objetos Inmateriales | 0,42 | 0,54 | 0,18 | 0,10 |

Respecto a las variables agregadas, abordajes Concretos (Objetos Materiales, Gestión, Control e Individuos) y abordajes Abstractos (Planificación, Instituciones, Organizaciones y Objetos Inmateriales), para el análisis con (BAC) o sin (BANC) organizaciones, se observa en el cuadro 37 y gráfico 35, fundamentalmente que el abordaje de lo concreto y abstracto además de ser inverso entre el conocimiento epistemológico y gnoseológico, dicha relación inversa se extiende a los desarrollos con o sin organizaciones, pudiéndose ver un crecimiento de lo concreto desde el conocimiento epistemológico según Administración Contemporánea (1,45) hasta el conocimiento gnoseológico de la Administración No Contemporánea (1,99), siendo a la inversa para los abordajes abstractos (2,67-0,68).

En cuanto a la Cantidad de Etapas del Proceso Administrativo por registro, no se observan grandes diferencias, salvo la inversión entre los definidos como Administración Contemporánea (1,18-1,25) y no (1,28-1,20), respecto a ambos tipos de conocimiento, pero con valores muy similares que no permiten aventurar conclusiones.

**Gráfico 35**

**Cuadro 37**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BEAC** | **BEANC** | **BGAC** | **BGANC** |
| QEtapas | 1,18 | 1,25 | 1,28 | 1,20 |
| QAdministrados | 2,94 | 1,98 | 2,23 | 1,47 |
| Concretos | 1,45 | 1,54 | 1,67 | 1,99 |
| Abstractos | 2,67 | 1,69 | 1,85 | 0,68 |

Por su parte a la Cantidad de Entidades Administradas por registro, se mantienen indicadores más elevados para el conocimiento epistemológico (2,94-1,98) respecto al gnoseológico (2,23-1,47), pero manteniendo aproximadamente las mismas proporciones entre abordajes BAC o BANC.

Por último podemos ver en el Cuadro 38, la relación porcentual entre las distintas bases en función de la cantidad de registros de cada una de las bases, encontrando semejantes las correspondientes al conocimiento epistemológico, y bastante acentuada para el gnoseológico la correspondiente a la Administración No Contemporánea.

**Cuadro 38**

|  |
| --- |
| **Medias según Bases** |
| **Variables** | **BEAC** | **BEANC** | **BGAC** | **BGANC** |
| % de la Base | 0,54 | 0,46 | 0,17 | 0,83 |
| Q Registros | 233 | 195 | 39 | 189 |

* + - **Correlaciones entre categorías y variables**

Al observar el Cuadro 39, encontramos correlaciones significativas entre las variables de nuestro estudio respecto de Teoría/Descripción, Normas/Prácticas, Planificación, Gestión, Control y Cantidad de Etapas del Proceso Administrativo tratadas por Unidad de Registro; así se presentan en rojo las correlaciones muy significativas, es decir con grados de significación al **0,01 (\*\*)**y en verde significativas, es decir significaciones al **0,05 (\*)**.

 **Cuadro 39**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Concepto** | **Período** | **Teoría / Descriptiva** | **Normas / Prácticas** | **Planificación** | **Gestión** | **Control** | **Q. Etapas** |
| Período | Corr. de Pearson | 1 | **,349(\*\*)** | -,002 | **,090(\*)** | **-,116(\*\*)** | **-,256(\*\*)** | **-,191(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) |  | **,000** | ,949 | **,021** | **,003** | **,000** | **,000** |
| Teoría/Descriptiva | Corr. de Pearson | **,349(\*\*)** | 1 | **-,123(\*\*)** | **,517(\*\*)** | **-,413(\*\*)** | **-,111(\*\*)** | -,002 |
| Sig. (bilateral) | **,000** |  | **,002** | **,000** | **,000** | **,004** | ,960 |
| Normas/Prácticas | Corr. de Pearson | -,002 | **-,123(\*\*)** | 1 | **-,102(\*\*)** | ,075 | -,014 | -,028 |
| Sig. (bilateral) | ,949 | **,002** |  | **,009** | ,056 | ,723 | ,470 |
| Planificación | Corr. de Pearson | **,090(\*)** | **,517(\*\*)** | **-,102(\*\*)** | 1 | **-,656(\*\*)** | **-,091(\*)** | **,200(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,021** | **,000** | **,009** |  | **,000** | **,020** | **,000** |
| Gestión | Corr. de Pearson | **-,116(\*\*)** | **-,413(\*\*)** | ,075 | **-,656(\*\*)** | 1 | **,164(\*\*)** | **,433(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,003** | **,000** | ,056 | **,000** |  | **,000** | **,000** |
| Control | Corr. de Pearson | **-,256(\*\*)** | **-,111(\*\*)** | -,014 | **-,091(\*)** | **,164(\*\*)** | 1 | **,710(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,004** | ,723 | **,020** | **,000** |  | **,000** |
| Q. Etapas | Corr. de Pearson | **-,191(\*\*)** | -,002 | -,028 | **,200(\*\*)** | **,433(\*\*)** | **,710(\*\*)** | 1 |
| Sig. (bilateral) | **,000** | ,960 | ,470 | **,000** | **,000** | **,000** |  |
| Individuos | Corr. de Pearson | ,062 | **,089(\*)** | ,030 | **-,081(\*)** | ,042 | -,073 | **-,078(\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,112 | **,022** | ,448 | **,038** | ,286 | ,061 | **,046** |
| Organizaciones | Corr. de Pearson | **,308(\*\*)** | **,361(\*\*)** | **-,118(\*\*)** | **,344(\*\*)** | **-,301(\*\*)** | **-,080(\*)** | -,028 |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | **,003** | **,000** | **,000** | **,040** | ,470 |
| Instituciones | Corr. de Pearson | **,087(\*)** | **,111(\*\*)** | ,022 | **,080(\*)** | -,073 | **-,136(\*\*)** | **-,085(\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,026** | **,005** | ,581 | **,041** | ,061 | **,000** | **,030** |
| Objetos Materiales | Corr. de Pearson | **-,422(\*\*)** | -,031 | -,051 | **,185(\*\*)** | **-,134(\*\*)** | **,186(\*\*)** | **,157(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | ,428 | ,196 | **,000** | **,001** | **,000** | **,000** |
| Objetos Inmateriales | Corr. de Pearson | **,096(\*)** | **,369(\*\*)** | -,060 | **,274(\*\*)** | **-,209(\*\*)** | **-,099(\*)** | -,018 |
| Sig. (bilateral) | **,014** | **,000** | ,128 | **,000** | **,000** | **,011** | ,648 |
| Q. Entidades Administradas | Corr. de Pearson | ,061 | **,467(\*\*)** | **-,095(\*)** | **,424(\*\*)** | **-,356(\*\*)** | **-,098(\*)** | -,021 |
| Sig. (bilateral) | ,120 | **,000** | **,015** | **,000** | **,000** | **,012** | ,590 |
| Concretos | Corr. de Pearson | **-,365(\*\*)** | **-,236(\*\*)** | ,022 | **-,327(\*\*)** | **,548(\*\*)** | **,547(\*\*)** | **,558(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | ,573 | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Abstractos | Corr. de Pearson | **,240(\*\*)** | **,553(\*\*)** | **-,106(\*\*)** | **,686(\*\*)** | **-,502(\*\*)** | **-,164(\*\*)** | ,027 |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | **,006** | **,000** | **,000** | **,000** | ,498 |

Por otro lado en el Cuadro 40, observamos las restantes correlaciones entre las variables de nuestro estudio, en esta caso respecto de Individuos, Organizaciones, Instituciones Sociales, Objetos Materiales, Objetos Inmateriales, Cantidad de Entidades Administradas, Temas Concretos y Abstractos. De igual manera, se presentan en rojo las correlaciones muy significativas, es decir con grados de significación al **0,01 (\*\*)**y en verde significativas, es decir significaciones al **0,05 (\*)**.

 **Cuadro 40**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Concepto** | **Indivi- duos** | **Organiza- ciones** | **Institu- ciones** | **Objetos Mate- riales** | **Objetos Inmate- riales** | **Q. Ent. Adminis-tradas** | **Concretos** | **Abstrac-tos** |
| Período | Corr. de Pearson | ,062 | **,308(\*\*)** | **,087(\*)** | **-,422(\*\*)** | **,096(\*)** | ,061 | **-,365(\*\*)** | **,240(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,112 | **,000** | **,026** | **,000** | **,014** | ,120 | **,000** | **,000** |
| Teoría/Descriptiva | Corr. de Pearson | **,089(\*)** | **,361(\*\*)** | **,111(\*\*)** | -,031 | **,369(\*\*)** | **,467(\*\*)** | **-,236(\*\*)** | **,553(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,022** | **,000** | **,005** | ,428 | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Normas/Prácticas | Corr. de Pearson | ,030 | **-,118(\*\*)** | ,022 | -,051 | -,060 | **-,095(\*)** | ,022 | **-,106(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,448 | **,003** | ,581 | ,196 | ,128 | **,015** | ,573 | **,006** |
| Planificación | Corr. de Pearson | **-,081(\*)** | **,344(\*\*)** | **,080(\*)** | **,185(\*\*)** | **,274(\*\*)** | **,424(\*\*)** | **-,327(\*\*)** | **,686(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,038** | **,000** | **,041** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Gestión | Corr. de Pearson | ,042 | **-,301(\*\*)** | -,073 | **-,134(\*\*)** | **-,209(\*\*)** | **-,356(\*\*)** | **,548(\*\*)** | **-,502(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,286 | **,000** | ,061 | **,001** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Control | Corr. de Pearson | -,073 | **-,080(\*)** | **-,136(\*\*)** | **,186(\*\*)** | **-,099(\*)** | **-,098(\*)** | **,547(\*\*)** | **-,164(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,061 | **,040** | **,000** | **,000** | **,011** | **,012** | **,000** | **,000** |
| Q. Etapas | Corr. de Pearson | **-,078(\*)** | -,028 | **-,085(\*)** | **,157(\*\*)** | -,018 | -,021 | **,558(\*\*)** | ,027 |
| Sig. (bilateral) | **,046** | ,470 | **,030** | **,000** | ,648 | ,590 | **,000** | ,498 |
| Individuos | Corr. de Pearson | 1 | -,053 | **-,262(\*\*)** | **-,144(\*\*)** | ,011 | **,277(\*\*)** | **,433(\*\*)** | **-,153(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) |  | ,179 | **,000** | **,000** | ,776 | **,000** | **,000** | **,000** |
| Organizaciones | Corr. de Pearson | -,053 | 1 | -,031 | **,119(\*\*)** | ,069 | **,592(\*\*)** | **-,155(\*\*)** | **,577(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,179 |  | ,423 | **,002** | ,078 | **,000** | **,000** | **,000** |
| Instituciones | Corr. de Pearson | **-,262(\*\*)** | -,031 | 1 | **-,196(\*\*)** | **,300(\*\*)** | **,394(\*\*)** | **-,337(\*\*)** | **,534(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | ,423 |  | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Objetos Materiales | Corr. de Pearson | **-,144(\*\*)** | **,119(\*\*)** | **-,196(\*\*)** | 1 | **-,450(\*\*)** | **,201(\*\*)** | **,480(\*\*)** | **-,138(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,002** | **,000** |  | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |
| Objetos Inmateriales | Corr. de Pearson | ,011 | ,069 | **,300(\*\*)** | **-,450(\*\*)** | 1 | **,465(\*\*)** | **-,394(\*\*)** | **,667(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | ,776 | ,078 | **,000** | **,000** |  | **,000** | **,000** | **,000** |
| Administrados | Corr. de Pearson | **,277(\*\*)** | **,592(\*\*)** | **,394(\*\*)** | **,201(\*\*)** | **,465(\*\*)** | 1 | ,025 | **,765(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |  | ,525 | **,000** |
| Concretos | Corr. de Pearson | **,433(\*\*)** | **-,155(\*\*)** | **-,337(\*\*)** | **,480(\*\*)** | **-,394(\*\*)** | ,025 | 1 | **-,490(\*\*)** |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | ,525 |  | **,000** |
| Abstractos | Corr. de Pearson | **-,153(\*\*)** | **,577(\*\*)** | **,534(\*\*)** | **-,138(\*\*)** | **,667(\*\*)** | **,765(\*\*)** | **-,490(\*\*)** | 1 |
| Sig. (bilateral) | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** | **,000** |  |

Como se observa, por ejemplo, la conceptualización teórica, que como se dijera evolucionó fuertemente hacia el Período Clásico, se correlaciona significativamente con casi todas las variables bajo análisis. Esto puede observarse en los cuadros 39 y 40 a través de la lectura de las filas correspondientes a la categoría “teoría-descriptiva”.

La correlación supone la existencia de relaciones entre las variables o entre categorías y variables. Cuando la categoría es dicotómica, coincide la categoría con la variable mientras en los casos en los que no es así, la variable puede tomar múltiples valores en la categoría (Ejemplo: en la categoría Proceso Administrativo, los tres valores posibles para las variables son Planificación, Gestión y Control y sus combinaciones, por no ser las opciones mutuamente excluyentes).

El análisis de correlación expresado en los cuadros precedentes, es bivariado, esto implica la existencia de influencias recíprocas entre los términos del análisis. El mismo, muestra que la gran mayoría de las relaciones no son lineales entre las variables, por lo cual se recurrió al análisis factorial multivariado. El mismo busca aproximar e identificar las relaciones de las variables agrupándolas por factores o dimensiones, y su cercanía según el grado de homogeneidad respecto de esos factores.

Así, agrupados en factores o dimensiones, se intenta identificar cuáles son las variables y/o categorías de mayor concentración y su relación con otras variables y categorías.

* + - **Análisis factorial**

Se procedió a realizar un análisis factorial, dada la gran y significativa correlación entre las variables en estudio. Para ello, se analizaron comparativamente para las cinco bases definidas previamente, es decir, Base Total (BT), Base Epistemológica (BE), Base Gnoseológica (BG), Base Ontológica (BO), Base Administración Contemporánea (BAC) y Base Administración No Contemporánea (BANC). Se utilizó el software estadístico R para el análisis, dado que el mismo permite observar la aportación que hace cada alternativa para variables dicotómicas.

* + - **Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades Administradas**

El análisis factorial se realizó con el paquete estadístico R Comander, pluginFactoMineR, MultipleCorrespondenceAnalysis (MCA), en el Cuadro 41 se observa en amarillo la cantidad de dimensiones que para cada base define el sistema (método del cambio de pendiente), junto al valor que explica el modelo para esas dimensiones en azul.

 **Cuadro 41**



Se buscó profundizar la mirada respecto a las relaciones existentes entre las categorías de Etapas del Proceso Administrativo y Entidades administradas en cada una de las bases. Se comparan a continuación, las tres primeras dimensiones para las distintas bases de datos definidas.

En el Cuadro 42, se observan los pesos relativos de los valores dicotómicos para las distintas variables que conforman la dimensión 1, las que representan entre el 23% y 28% aproximadamente de los modelos (ver Cuadro 41)en cada una de las bases. En el mismo se coloreo en rojo los valores superiores al 20%, y en amarillo valores entre 10% y 20%.

**Cuadro 42**

****

La representación gráfica del cuadro anterior, se presenta a continuación como Gráficos 36 a 40, para las bases BO, BE, BG, BAC y BANC respectivamente.

**Gráfico 36**

Se observa en Gráfico 36, correspondiente a la dimensión 1 de la Base Ontológica, que las relaciones sobresalientes se dan entre las variables Planificación y Gestión, y en menor medida con Objetos Inmateriales y Organizaciones. En cuanto a sus valores dicotómicos, se presenta una relación más fuerte entre Planificación y No Gestión, mientras que las variables Organizaciones y Objetos Inmateriales, no presenta grandes variaciones entre sus valores dicotómicos. Por lo que podríamos inferir que cuando se habla de Planificación, en principio no se la vincula con la Gestión, y tanto se refiere como no, a Objetos Inmateriales como a Organizaciones.

**Gráfico 37**

Se observa en Gráfico 37, correspondiente a la dimensión 1 de la Base Epistemológica, que las relaciones sobresalientes se dan entre las variables Planificación, Gestión y Objetos Materiales, y en menor medida con Organizaciones. En cuanto a sus valores dicotómicos, se presenta una muy marcada relación entre la Planificación y su correlato con la No Gestión, mientras que las variables Organizaciones y Objetos materiales, no presenta grandes inclinaciones hacia uno u otro valor dicotómico. Por lo que podríamos inferir que cuando se trata teóricamente a la Planificación, en principio no se la vincula con la Gestión, y tanto se refiere como no, a Objetos Materiales como a Organizaciones.

**Gráfico 38**

Al observar el Gráfico 38, correspondiente a la Dimensión 1 de la Base Gnoseológica, encontramos el comportamiento inverso al de la BE para las variables Planificación y Gestión, si bien de una manera un poco menos marcada. Así, en principio se relacionan preponderantemente el tratamiento de la Gestión en relación al NO tratamiento de la Planificación. Se mantiene la variable Objetos Materiales de manera similar a la BE, y aparece el tratamiento positivo del Individuo vinculado fundamentalmente a la Gestión.

**Gráfico 39**

En el Gráfico 39 podemos ver que al analizar la dimensión 1 en la Base de Administración Contemporánea, se mantiene la relación inversa entre Planificación y Gestión, pero con mucha menor fuerza que en las bases anteriores, mientras que aparecen como relaciones predominantes las mantenidas por las variables Objetos Materiales e Inmateriales.

**Gráfico 40**

En el Gráfico 40 podemos ver que al analizar la dimensión 1 en la Base de Administración No Contemporánea, se emparejan el tratamiento de la planificación y la gestión fundamentalmente, y en menor medida con objetos inmateriales.

El cuadro y gráficos anteriores, revelan una clara diferencia entre el conocimiento epistemológico y el gnoseológico, en lo referente básicamente a la Planificación y Gestión, y en menor medida, a la relación con las organizaciones para el primero y con el Individuo para el segundo. Respecto al conocimiento que podríamos referenciar como de la Administración Contemporánea, la relación predominante se desplaza hacia los Objetos, tanto Materiales como Inmateriales, en tanto, el conocimiento referenciado como de Administración No Contemporánea, presenta un tratamiento más parejo fundamentalmente respecto a la Planificación y la Gestión.

Por su parte, el Cuadro 43 presenta los pesos relativos de los valores dicotómicos para las distintas variables que conforman la dimensión 2 en cada una de las bases. En el mismo se coloreo en rojo los valores superiores al 20% y en amarillo valores entre 10% y 20%.

 **Cuadro 43**

****

La representación gráfica del cuadro anterior, se presenta a continuación como Gráficos 41 a 45, para las bases BO, BE, BG, BAC y BANC respectivamente.

 **Gráfico 41**

El Gráfico 41, nos muestra que para la dimensión 2 de la Base Ontológica, los Objetos Materiales presentan algún grado de independencia de las restantes variables.

**Gráfico 42**

El Gráfico 42, nos muestra que para la dimensión 2 de la Base Epistemológica, se relaciona fundamentalmente la Planificación con los Objetos Inmateriales e Instituciones Sociales y en menor medida los Objetos Materiales.

**Gráfico 43**

Por su parte el Gráfico 43, nos muestra que para la dimensión 2 de la Base Gnoseológica y a diferencia de la Epistemológica, una fuerte vinculación entre lo que podríamos explicitar como el NO Control de los Objetos Inmateriales y de las Instituciones Sociales. Siendo positiva y en mucho menor medida con los Individuos y también con las Instituciones Sociales.

**Gráfico 44**

Para la dimensión 2, y respecto de la Base de Administración Contemporánea, el Gráfico 44 nos recrea lo planteado en la dimensión 1 para la base Epistemológica, en cuanto a la relación inversa entre Planificación y Gestión fundamentalmente.

**Gráfico 45**

El Gráfico 45, nos muestra para la Base de Administración No Contemporánea, una relación inversa entre el control y Objetos Materiales e Individuos fundamentalmente.

Al comparar la dimensión 1 con la 2, da cuenta que para el conocimiento en general, tanto epistemológico, como gnoseológico y Administración No Contemporánea, para la dimensión 1 se centran en la relación entre las etapas del proceso administrativo, mientras que el conocimiento de la base de Administración Contemporánea lo hace en las Entidades Administradas, así, luego en la dimensión 2 se invierten los pesos de ambas categorías, quedando las Entidades Administradas como las de mayor peso para las Bases Epistemológica, Gnoseológicay de Administración No Contemporánea, mientras que el Proceso Administrativo, lo es para la Administración Contemporánea.

El Cuadro 44 presenta los pesos relativos de los valores dicotómicos para las distintas variables que conforman la dimensión 3 en cada una de las bases. En el mismo se coloreo en rojo los valores superiores al 20% y en amarillo valores entre 10% y 20%.

**Cuadro 44**



La representación gráfica del cuadro anterior, se presenta a continuación como Gráficos 46 a 50, para las bases BO, BE, BG, BAC y BANC respectivamente.

 **Gráfico 46**

**Gráfico 47**

**Gráfico 48**

**Gráfico 49**

**Gráfico 50**

El Cuadro 44 y los Gráficos 46 a 50, nos muestran que para la dimensión 3, las relaciones se establecen fundamentalmente en torno al individuo. Mientras que en menor medida, para la Base Epistemológicacon el No Control, para la gnoseológica es principalmente con los Objetos Materiales y para tanto la Administración Contemporánea como No Contemporánea, con las Instituciones Sociales.

1. **RESULTADOS**
	* + **Introducción**

El objetivo general del proyecto fue identificar y caracterizar Antecedentes Epistemológicos de la Administración en la Civilización Griega de la Edad Antigua. Así, el trabajo de investigación realizado arroja como primera y más general conclusión que, efectivamente se han identificado antecedentes epistemológicos de la Administración en la civilización griega de la edad antigua (punto 4.2 Análisis, acápite Frecuencias en el total de la base de datos), con un 65% aproximadamente de registros teóricos.

A esta conclusión llegamos relevando las fuentes consultadas e identificando en las mismas, quehaceres, modelos, actividades, tareas y procedimientos definidos en función del proceso administrativo de planificación, gestión y control, enmarcado en la actual conceptualización de la actual disciplina de la Administración. Así, cada unidad de registro identificada en las fuentes trata cuestiones que hoy definiríamos o conceptualizaríamos como formando parte del proceso administrativo de planificación, gestión y control.

La organización del conocimiento en la civilización griega antigua, no suponía la división de saberes en disciplinas como estamos acostumbrados hoy, sino que,fue la filosofía la disciplina aglutinadora de los saberes de la época (y en esto Aristóteles nos da un ejemplo cabal con sus escritos sobre física, psicología, economía, ciencia política, metafísica). Es por ello que, la asunción de las unidades de registro como tales, implicó un proceso de selección de fragmentos en las fuentes abordadas, en los cuales se presentaron las siguientes situaciones:

1. La identificación de ideas que no hacían referencia alguna a lo que hoy se conceptualizaría como proceso administrativo en términos de planificación, gestión y control.
2. La identificación de ideas que confusamente hacían referencia a lo que hoy se conceptualizaría como proceso administrativo en términos de planificación, gestión y control, dado que aparecían vinculadas con saberes propios que hoy se encuadrarían en otras disciplinas sociales distintas a la administración.
3. La identificación de ideas que claramente hacían referencia a lo que hoy se conceptualizaría como parte del proceso administrativo de planificación, gestión y control.

Para la presente investigación se seleccionaron de las fuentes, únicamente unidades de registro que respondieran a la tercera situación. Es necesario aclarar aquí que, la selección de las unidades de registro fue realizada con carácter exploratorio, no buscando la exhaustividad ni la minuciosidad a la hora de particionar conglomerados de ideas, sino sólo verificar que aquellas que fueran tomadas respondieran a las condiciones planteadas.

Así definida la selección de las unidades de registro, la base de datos resultante está formada por 656 registros, todos ellos tratamientos, como se ha dicho, de lo que hoy podría ser catalogado como desarrollos en administración. La conformación de estos 656 registros se encuentran explicitados en el punto 4.1 Relevamiento, acápite Composición de la muestra.

La base fue analizada siguiendo el marco teórico expresado en el rombo filosófico (Punto 3.4 Preguntas de Investigación), y las vinculaciones entre variables independientes y dependientes expresadas en el punto 3.5. Inferencias, acápite Construcción analítica, identificando los abordajes teóricos como antecedentes epistemológicos, las descripciones concretas como antecedentes gnoseológicos, las normas y reglamentaciones positivas como antecedentes axiológicos, y las prácticas habituales como antecedentes ontológicos. Así, la base en su conjunto es una aproximación a la praxeología de la administración para la cultura griega de la edad antigua.

* + - **Evolución epistemológica**

En el punto 4.2 Análisis y dentro de acápite Frecuencias en el total de la Base de Datos, observamos para la categoría Teoría o Descripción que el 65.2% de los registros se corresponden con lo que definimos como conocimientos teóricos (epistemológicos), entendidos los mismos como una prescripción ideal de una manera de hacer algo, es abstracto y reglado, es un deber hacer o un deber ser. Este alto porcentaje obviamente obedece a que las fuentes seleccionadas (correspondiente a la Meta 2.6.b Búsqueda y selección de material bibliográfico) para identificar las unidades de registro, refuerzan la obtención de este porcentaje por cuanto la selección de estas obras, en su mayoría de contenido filosófico y por lo tanto, abstracto y teórico, fueron elegidas buscando ese sesgo en tanto se buscaban justamente antecedentes epistemólogos.

Este alto porcentaje, y teniendo en cuenta las unidades de registro seleccionadas según lo dicho anteriormente, dan cuenta de la importancia relativa de la abstracción y teorización en los sistemas filosóficos de la civilización analizada, respecto de las temáticas que hoy podríamos definir como formando parte de la administración. Esto nos lleva a concluir que, en principio, existen antecedentes epistemológicos de lo que hoy definimos como administración en términos de planificación, gestión y control y que los mismos eran de importancia como mínimo, en términos de cantidad, en dichos sistemas de conocimiento. En la muestra, esta importancia relativa se representa por el 34.8% correspondiente a lo que, en función del marco teórico de la presente investigación, podríamos conceptualizar como Conocimiento Gnoseológico, clasificados como descriptivos en la categoría Teoría o descripción.

Es muy interesante observar la evolución de la categoría Teoría o Descripción si clasificáramos los registros en función del período histórico al cual pertenecen, denominando al solo efecto del análisis como Período Arcaico, tanto al arcaico propiamente dicho como al período oscuro, abarcando así desde el siglo VIII al VI a.C. y como Clásico los siglos V y IV a.C. Podemos observar en el acápite Composición de la muestra, 112 registros correspondientes al primero y 544 al segundo, lo que representa un 17.1% y 82.9% respectivamente. Cabe aclarar que la cantidad de registros en cada período, son el reflejo de la representatividad de la escritura para cada uno de ellos. La evolución propiamente dicha se expresa en el Cuadro 19 y se representa en el Gráfico 14 acápite Evolución de Medias por Período del punto 4.2. Análisis, donde se observa que los tratamientos teóricos pasan de un 29% a un 73% (expresados como medias) desde el período Arcaico al Clásico.

El incremento expresado es del 150% aproximadamente, lo cual refleja no sólo que existen antecedentes epistemológicos en ambos períodos sino que evolucionan de acuerdo al desarrollo de la civilización griega bajo estudio.

Así, en el período arcaico, se observa el lógico mayor tratamiento sobre descripciones de las prácticas relacionadas con los quehaceres cotidianos tales como, la manera de sembrar y de cuidar los bueyes, la utilización de herramientas, las oportunidades para realizar cada una de las actividades, el cuidado del cuerpo, entre otras, y que fuera evolucionando hacia el desarrollo conceptual abstracto y el desarrollo de ideas, tales como la eficiencia de los guardianes de una ciudad, los métodos de enseñanza de los capitanes de barcos, la educación de los jóvenes, la equidad, la justicia, las formas de gobierno, en el clásico. En el primero, el 71% corresponde a descripciones mientras que en el segundo, es del 27%, como fuera descripto en el punto 2.4. Marco teórico, acápite Historia y punto 3.3. Contextualización de los datos, acápites Contextualización histórica y Contextualización filosófica.

Dicho desarrollo se corrobora al analizar la evolución en el tratamiento de las etapas del proceso administrativo y de las entidades administradas, como se describe en los cuadros 19 y 20 y se observa en los gráficos 16, 17 y 20. En los mismos claramente se observa como de un período a otro se incrementa el tratamiento de aquellos más abstractos, decreciendo los más concretos. En particular, es destacable para el presente proyecto, el incremento notorio de las organizaciones (aproximadamente 501%) como objeto de tratamiento, este notable crecimiento en realidad marca prácticamente el nacimiento de este tipo de entidad como objeto administrable, ya que las mismas comienzan a dar respuestas al crecimiento de las complejidades del desarrollo social.

La complejidad creciente de alguna manera se ve reflejada en la composición relativa de las entidades administradas y en menor medida en el crecimiento de la cantidad de dichas entidades administradas por unidad de registro (cuadro 20 y gráfico 18).

Así podríamos caracterizar la Administración durante el período arcaico como la planificación, gestión y control de individuos y objetos materiales fundamentalmente, mientras que para el clásico, una fuerte planificación con menor gestión y control, pero ya no solo de individuos y objetos materiales, sino que también, de organizaciones, instituciones sociales y objetos inmateriales.

Ahora bien, si tratamos de comparar la evolución de ambos tipos de conocimiento, además de referenciar que el conocimiento epistemológico tuvo como principales aportantes a Platón y Jenofonte, mientras que el gnoseológico a Aristóteles y Homero, como lo expresan los cuadros 24 y 26, representados en los gráficos 23 y 25, el primero crece desde al período arcaico al clásico un 1100%, mientras que el segundo un 85%, ambos aproximadamente, como puede verse en los cuadros 23 y 25, representado en los gráficos 22 y 24.La fuerte evolución epistemológica de la administración, acompaña y/o refleja en ella también, al casi nacimiento de los sistemas deductivos de conocimiento.

* + - **Caracterización general del conocimiento gnoseológico y epistemológico sobre Administración en la antigua Grecia**

También es relevante hacer notar que en lo relativo al proceso administrativo, mientras que el conocimiento epistemológico hace hincapié en la planificación, el gnoseológico, lo hace en la gestión (cuadro 31, gráfico 30), no variando la cantidad media de etapas del mismo, abordadas por unidad de registro (cuadro 33, gráfico 32). También queda expresado en el Acápite Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades administradas, para la dimensión 1, según Cuadro 42, Gráficos 37 y38.

Respecto a las entidades administradas, el epistemológico atiende a todas ellas, destacándose el individuo y las organizaciones, mientras que el gnoseológico, casi solo presta atención a individuos y objetos inmateriales (cuadro 32, gráfico 31), observándose diferencias tanto cuanti como cualitativas, así, la cantidad de entidades para el primero es de 2,5, para el segundo es de 1,6, donde la mayoría son abstractos para el primero y concretos para el segundo (cuadro 33, gráfico 32). Mostrado también en el Acápite Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades administradas, para la dimensión 2, según Cuadro 43, Gráficos 42 y 43.

Se observa una relación directa entre complejidad, conocimiento epistemológico y planificación por un lado y por el contrario, simplicidad, conocimiento gnoseología y gestión (cuadro 31, gráfico 30), lo que se refleja también en las bases de conocimiento administrativo contemporáneo y no. Esto pareciera indicar que el crecimiento de la complejidad (organizaciones, instituciones sociales y objetos inmateriales) llevó a centrar los tratamientos epistemológicos hacia la planificación en detrimento de la gestión, como una manera de poder manejar la mayor cantidad de interrelaciones definidas por la aparición de sistemas más complejos.

Aquí nos surge una pregunta de posibles futuras investigaciones, cual es si:esta focalización del conocimiento epistemológico en la planificación y el gnoseológico en la gestión, no es otra cosa que un precursor de la concentración dicotómica entre individualistas y holistas en las ciencias sociales en general y en la administración en particular, y por lo tanto, simiente de una discrepancia epistemológico que recién comienza a replantearse con abordajes integrales y sistémicos de macro y micro nivel, en términos de Mario Bunge[[22]](#footnote-23) (2003, 124) a partir de mediados del siglo XX.

* + - **Caracterización general del conocimiento en la antigua Grecia, en función de lo que actualmente es y no es, objeto de estudio de la Administración.**

Ahora bien, luego de arribar a conclusiones que verifican nuestra hipótesis (punto 2.3.) de que la Administración en la civilización griega alcanzó niveles de desarrollo conceptual y operativos relevantes, que evidentemente existen antecedentes tanto epistemológicos como gnoseológicos y praxeológicos, entendimos muy interesante e importante poder comparar en dicho cuerpo de conocimientos, si existían diferencias en su tratamiento, ya sea que contuvieran o no a las Organizaciones entre sus Entidades Administradas.

Este análisis fue descripto en el punto 4.2. Análisis, AcápitesCaracterización de los tipos de conocimientos, como las Bases Administración Contemporánea (BAC) y Administración No Contemporánea (BANC); y Comparación entre los tipos de conocimiento.

El primer dato muy relevante es que casi el 60% de la Base Total corresponde a registros cuyo tratamiento no es sobre Organizaciones. Esto a priori, convalida nuestra hipótesis de que el Objeto de Estudio de la Administración no son las Organizaciones, sino que, las Organizaciones es una de las Entidades Administrables o niveles de Administración.

Así, de la base epistemológica, el 54% (233 registros) corresponden a la BAC y 46% (195 registros) a la BANC, mientras que de la gnoseológica, el 17% (39 registros) corresponden a la BAC y 83% (189 registros) a la BANC.

Podemos observar que la relación inversa ya planteada para el conocimiento epistemológico y gnoseológico respecto al planeamiento y gestión, se mantienen independientemente de que se incluya o no a las Organizaciones en su tratamiento. Evidenciando que no hacían ninguna diferencia en la concepción de la Administración en función de que incluya o no a las Organizaciones. Según es expresado por el Cuadro 35 y Gráfico 33 del Acápite Comparación entre los conocimiento con Organizaciones (BAC) y sin Organizaciones (BANC).

Como así también, reafirmando que el conocimiento gnoseológico trata de manera más pareja todas las etapas del proceso administrativo, de manera independientemente también de la inclusión o no de las Organizaciones como objeto de estudio, como también se observa en el Acápite Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades administradas, para la dimensión 1, según Cuadro 42, Gráficos 39 y 40, para la dimensión 2, Cuadro 43, Gráficos 44 y 45.

Se evidencia que no hay diferencias en la concepción de la Administración en función de las Entidades Administradas en general y particularmente respecto de las Organizaciones, no encontrándose variaciones sustanciales independientemente de que se incluya o no a las Organizaciones en su tratamiento, expresado en el Cuadro 36 y Gráfico 34, del Acápite Comparación entre los conocimientos con Organizaciones (BAC) y sin Organizaciones (BANC) del punto 4.2. Análisis.

Solo se observan diferencias menores al comparar las restantes entidades administradas con o sin organizaciones, fundamentalmente en el peso relativo del tratamiento de objetos materiales e individuos para los conocimientos epistemológico y gnoseológico respectivamente. Lo que corrobora también que no se hacía distinción para el abordaje teórico o descriptivo respecto a lo que hoy definimos como Administración de lo que actualmente no estaría alcanzado como Objeto de Estudio de la disciplina, como también se observa en el Acápite Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades administradas, para la dimensión 1, según Cuadro 42, Gráficos 39 y 40, para la dimensión 2, Cuadro 43, Gráficos 44 y 45; y para la dimensión 3, Cuadro 44, Gráficos 49 y 50.

Tampoco se observan sustanciales diferencias respecto a las variables agregadas, Abordajes Concretos (Objetos Materiales, Gestión, Control e Individuos), Abordajes Abstractos (Planificación, Instituciones, Organizaciones y Objetos Inmateriales), Cantidad de etapas del proceso administrativo por registro, y Cantidad de Entidades Administradas por registro, para el análisis con (BAC) o sin (BANC) organizaciones, solo la confirmación y/o profundización de las diferencias halladas entre el conocimiento epistemológico y el gnoseológico, según los muestran el Cuadro 37 y Gráfico 35, del Acápite Comparación entre los conocimientos con Organizaciones (BAC) y sin Organizaciones (BANC) del punto 4.2. Análisis.

La presente caracterización confirma que la restricción a las Organizaciones como Objeto de Estudio, al menos en la cultura griega antigua, sería solo un recorte arbitrario, en el tratamiento de temas anclados en lo que hoy definiríamos como Administración en términos de planificación, gestión y control.

* + - **Caracterización ontológica de la Administración en la antigua Grecia**

 A la luz de no haber encontrado diferencias sustanciales en los análisis con y sin Organizaciones como Entidades Administradas, habiendo observado las principales diferencias entre los conocimientos epistemológico y gnoseológico, realizamos un análisis que en principio llamamos ontológico en función del marco teórico (Rombo Filosófico) del presente proyecto, y que da cuenta de las características presentes y subyacentes a los distintos tipos de conocimientos ya analizados.

Así, podemos en principio afirmar que para la civilización griega antigua, la Administración incluía las cinco entidades administradas analizadas como objeto de sus estudios y conocimientos, principalmente se observa al individuo como independiente de los distintos tipos, encontrándose siempre presente y como principal abordaje, como se observa en el Cuadro 32 y Gráfico 31 del Acápite Comparación entre los tipos de conocimiento del punto 4.2. Análisis. También los Objetos Materiales se encuentran presentes y de manera bastante constante pero en menor medida, en los distintos tipos de conocimiento y abordajes. Variando su peso relativo pero siempre estando presentes las restantes entidades administradas.

Respecto a las Etapas del Proceso Administrativo, e independientemente del peso relativo de cada una de las etapas para cada uno de los tipos de conocimiento y los distintos abordajes, siempre se observa un orden de prioridades en su tratamiento, siendo el más tratado el planeamiento, seguido por la gestión y en menor medida el control, como se puede ver en el Cuadro 31 y Gráfico 30 del Acápite Comparación entre los tipos de conocimiento del punto 4.2. Análisis.

En cuanto a la Cantidad de Etapas del Proceso Administrativo, Cantidad de Entidades Administradas, Abordajes Abstracto o Concretos, siempre se observa que no son individuales los tratamientos, independientemente del tipo de conocimiento, abordaje o peso relativo para cada uno de ellos, expresado en el Cuadro 33 y Gráfico 32 del Acápite Comparación entre los tipos de conocimiento del punto 4.2. Análisis.

Por su parte del análisis factorial surge que ontológicamente se encuentra más cerca del epistemológico en las tres dimensiones analizadas, no obstante ello puede deberse al peso relativo (65% aproximadamente) de dicho conocimiento en el total de la base Cuadros 42 a 44 y Gráficos 36, 41 y 46, del Acápite Análisis factorial de las categorías Etapas del Proceso Administrativo y Entidades Administradas del punto 4.2.Analisis.

No obstante en general y por lo tanto ontológicamente hablando, ya sea en la dimensión 1 o 2 todos los conocimientos y abordajes, explican el 50% aproximadamente de sus modelos de correlación fundados en las Etapas del Proceso Administrativo y las Entidades Administradas, como puede verse en el Cuadro 41 del mencionado Acápite.

En este punto de los resultados es menester mencionar como un hallazgo que nos llevó a preguntarnos, que en general al analizar cualitativamente las unidades de registro en sus respectivas unidades de contexto, se observó se presentaba una estructura recurrente constituida por la trilogía (meta, objetivo, resultado, producto), (método, manera, técnica) y (recursos, insumos).

Esto es, que pareciera que en la gran mayoría de las unidades de registro, es decir en principio, tratamientos sobre lo que hoy denominaríamos Administración, se encuentra presente dicha estructura conceptual. Nos llevó a hipotetizar, si dicha estructura no es ciertamente Administración, independientemente de la/s Etapa/s del Proceso Administrativo de que se trate, y sobre todo independientemente de la/s Entidad/es Administrada/s.

* + - **Principales conclusiones**

Existen claras evidencias de antecedentes epistemológicos y gnoselógicos de la Administración en la antigua Grecia, que dan cuenta de su ontología y praxeología.

Las organizaciones tomadas o no como objeto de dichos tratamientos, no presentan diferencias sustanciales que hagan suponer distinciones conceptuales y/o prácticas que restrinjan a ellas su abordaje y/o aplicación para los desarrollos de lo que hoy entenderíamos como Administración. Más aún por tratarse de un período histórico donde las mismas recién comenzaban a ser utilizadas como maneras de abordar la complejidad creciente.Así, la civilización griega fue incorporando naturalmente los entes que debieron administrar dado su nivel de desarrollo. La disciplina de la administración concebida actualmente, realiza un recorte de su alcance limitado en las organizaciones, intentando posteriormente incorporar nuevos entes administrables. Al tomar a la organización como objeto de estudio, se realiza un recorte epistemológico en base a una circunstancia (tiempo – espacio: cultura anglosajona II Revolución Industrial) que no se condice con la ontología de la administración según lo identificado en la antigua Grecia.

Todas las Etapas del Proceso Administrativo se llevaban a cabo sobre todas las Entidades Administradas.

La Entidad Administrada preponderantemente en las tres etapas son los individuos.

Las segundas entidades administradas principalmente luego de los individuos por etapa son, para la planificación tenemos a las organizaciones, para la gestión los objetos inmateriales y para el control los objetos materiales.

El alcance de la Administración podría estar dado por tratamientos referidos a la manera de hacer con unos recursos para lograr algo en las actividades humanas en general.

Existe una relación directa entre conocimiento epistemológico, complejidad y planificación, e inversamente respecto del conocimiento gnoseológico, simplicidad y gestión.Análogamente observamos que en la antigua Grecia se inicia desde una administración sobre bienes materiales (minerales, tierra, cultivos, animales, procesos productivos, etc.) y el individuo como tal (siglo VIIIa.C), incorporando luego la administración del individuo (ej: el manejo de esclavos, cualidades de líderes, etc.), y se avanza sobre la administración de sistemas complejos y abstractos (ej: oikos, polis y seudo empresas).
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