# INFORME FINAL

**Año 2016**

**NOMBRE DEL PROYECTO: Actores y governanza en el desarrollo socio-económico comarcal. El caso de la Comarca Andina del Paralelo 42**

**DIRECTOR:** Mauro Cesetti Roscini

Unidad Ejecutora:

Composición inicial de la UE:

|  |  |
| --- | --- |
| **Director:** Mauro Cesetti Roscini | E-mail: [mcesetti@hotmail.com](mailto:mcesetti@hotmail.com) |
| **Co Director:** Carlos Alberto Baroli | E-mail: [cbaroli@economicasunp.edu.ar](mailto:cbaroli@economicasunp.edu.ar) |
| **Resp. In Situ:** Mauro Cesetti Roscini | E-mail: [mcesetti@hotmail.com](mailto:mcesetti@hotmail.com) |
| **Unidad Ejecutora (U.E):** |  |
| Mariana BELLOMO | E-mail: marianabellomo@gmail.com |
| Alelí PUERTO | E-mail: [alelipuerto@yahoo.com.ar](mailto:alelipuerto@yahoo.com.ar) |
| Jorge COLINECUL | E-mail: [jorgecolinecul@hotmail.com](mailto:jorgecolinecul@hotmail.com) |
| Laura D’AMBROSIO | E-mail: lauritadambrosio@yahoo.com.ar |

Aval Académico del PI - Res. Rectoral Nº CDFCE Nº 159/09 Fecha: ........../........../..........

Alta del PI - Res. Rectoral Nº Disposición SCT Nº 134/09 Fecha: ........../........../..........

Duración: 24 meses. Fecha Finalización: 02 noviembre 2012

Prórrogas otorgadas:

Se solicitó prórroga por nota del 7 de noviembre de 2012, en ocasión de la elevación del 1er Informe de Avance. No se recibió respuesta ni formal ni extraoficialmente.

Desde: ........./........./.......... Hasta: ........./........./.......... Res. Rectoral Nº \_\_\_\_

**1)** OBJETIVOS GENERALES.

Sistematizar las características y conductas de los actores productivos vinculados a la tierra y de los demás actores vinculados al desarrollo socio económico, su participación en espacios de articulación y su visión acerca las oportunidades, desafíos y agenda del desarrollo local/comarcal

**2)** METAS PROPUESTAS.

a) Mapeo de los actores vinculados con el desarrollo socio económico de la Comarca Andina del Paralelo 42

b) Caracterización de sus actuaciones históricas y roles en el sistema socio económico comarcal

c) Reconocimiento en particular el rol jugado por la Cooperativa Agrícola y otras formas asociativas en relación a la ampliación de oportunidades de desarrollo de pequeños productores y empresarios

d) Identificación y caracterización de los espacios o instancias (históricos y actuales) de articulación de actores en relación al desarrollo socio económico local y comarcal, incluyendo la disposición de los actores a la participación en ellos

e) Recolección y sistematización de la visión de los actores en relación a los limitantes, méritos, logros y desafíos pendientes en el proceso local de desarrollo

f) Identificación de los tipos de negocios característicos de los propietarios de la tierra, que expresan las conductas económicas tendenciales, y sus respectivos niveles de rentabilidad, retorno social y sostenibilidad ambiental[[1]](#footnote-2)

g) Identificación participativa de oportunidades y desafíos (externos e internos) y formulación de una agenda para el desarrollo local/comarcal

**3)** METODOLOGÍA UTILIZADA.

3.a) Acerca del marco teórico y de sus determinaciones en la metodología utilizada:

Este proyecto de investigación es concebido como un modo de vinculación de la Universidad con su entorno regional. Y esa vinculación se asume coherente con el interés de la Sede Esquel en el desarrollo local participativo. El “desarrollo local”, siguiendo a Antonio Vázquez Barquero (1998) se entiende “como la capacidad de llevar adelante un proyecto local en el que se aprovechen las capacidades territoriales (sociales, naturales, técnicas, económicas, institucionales, culturales, etc.) en pos de un desarrollo sostenible”. Adscribir a este enfoque como Universidad, implica jugar un rol activo en ese aprovechamiento de “capacidades territoriales”, aportando las propias y específicas de una institución académica. Y justamente la investigación constituye un rol altamente necesario valorado en procesos de desarrollo. Este proyecto, además, pone al proceso de desarrollo local y al desenvolvimiento de esas capacidades territoriales como objeto de interés.

El desarrollo local como iniciativa deliberada para “impulsar procesos de desarrollo localmente controlados” reconoce que “de la capacidad para concretar esta dinámica en acciones que aporten resultados *socioeconómicos* dependerá el éxito o el fracaso de estas iniciativas de raíz cultural” (Arocena, 1998: 7). La dimensión económica desde siempre estuvo presente en el concepto de desarrollo, pero el enfoque de desarrollo local, como lo indica Arocena, alude a lo socioeconómico en sentido bien amplio, o sea, a una mirada más integral, multidimensional, pues así se nos manifiesta la realidad y la vida de las comunidades. Por esto hablamos del desarrollo “socio-económico”, pues una economía local que signifique desarrollo se sostiene en un conjunto de variables sociales (capacidades institucionales, gimnasia de articulación, nivel educativo, desarrollo de innovaciones técnicas y de gestión, difusión del conocimiento, capacidad de construir acuerdos, paz social) y es valioso en la medida en que aporta al desarrollo social (reducción de la pobreza y la desigualdad, aumento de las capacidades propias de financiamiento de iniciativas, mejora de la democracia y reducción del clientelismo político, etc).

Asimismo, la escala “local” de estos procesos no remite necesariamente a la “localidad”, al municipio. Lo local alude al “lugar” (locis, locus), el cual se caracterizar porque sus límites son definidos por los actores que en él interactúan, en función de sus itinerarios (Agnew, 1994). En el caso que nos interesa, esa escala supera lo municipal, involucra a varios municipios, los que se han identificado como la “Comarca Andina del Paralelo 42”, integrada por Epuyén, El Hoyo, Lago Puelo (en la provincia de Chubut) y por El Bolsón y sus parajes (en la provincia de Río Negro). Son esos actores quienes van dando rasgos definitorios a su “comarca”. En este caso estos rasgos podrían ser la adopción de lo andino como elemento clave de la identidad, el interés por preservar lo natural (producción orgánica), la ruralidad como aportante a la economía pero también al paisaje, y tal vez la fruta fina y el turismo como actividades recurrentes.

En efecto, el actor local es “motor y signo del desarrollo”. José Arocena (2002) afirma que “Actor local es aquel agente que en el campo político, económico, social y cultural es portador de propuestas que tienden a capitalizar mejor las potencialidades locales”.

Este papel determinante de los actores locales en el desarrollo, ha dado lugar a innovaciones en lo que refiere al “gobierno” del desarrollo. Desde ya que las instituciones de la administración pública mantienen (incluso incrementan) su importancia en un proceso así, pero también es cierto que estos procesos disparan dinámicas y espacios de encuentro de los que surgen acuerdos claves. Estos acuerdos pueden ser proyectos público privados, negociaciones conjuntas, cooperaciones, co-financiamientos, y variedad de formas de concretar acciones en pos del desarrollo. En este sentido son verdaderas “regulaciones” que ordenan el proceso. De aquí surge el concepto de “gobernanza” (governance) entendida como “una forma y una modalidad específica de organización de la acción colectiva que se basa en la construcción de asociaciones y coaliciones de actores públicos y privados orientados a resolver un objetivo específico, definido conjuntamente”. Estas “asociaciones y coaliciones” refuerzan la democracia formal, y constituyen un logro en términos de empoderamiento de la comunidad local (o comarcal, o regional). Consolidarlas constituye un valor agregado y necesario para la sostenibilidad del proceso. De aquí el interés en indagar en qué medida, junto a las acciones que se vienen implementando en la Comarca ha ido madurando un espacio asociativo (o varios) de esta naturaleza.

3.b) Acerca del marco metodológico:

Este proyecto se enmarca en el enfoque teórico-metodológico de la investigación acción participativa (IAP), la que integra a los relevamientos objetivos la participación y percepción subjetiva de los actores involucrados con el objeto de estudio, por lo que “epistemológicamente supone romper con el binomio clásico de sujeto y objeto de la investigación” (Rojas, J.R.).

Así, esta investigación se inserta en un proceso social vivo (el desarrollo socio económico de la Comarca Andina del Paralelo 42) y, a la vez que se nutre del conocimiento de los actores involucrados, aporta información para la acción. Con ello, además de propiciarse el análisis y documentación de un objeto de estudio particular, “se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad, con el objeto de promover la participación social para el beneficio de los participantes de la investigación” (Witt y Gianotten, 1988). Por ello quiere constituir una “experiencia educativa que ayuda a determinar las necesidades de los grupos, de la comunidad; incrementando los niveles de conciencia de los grupos involucrados acerca de su propia realidad” (Cano Flores, M.).

En efecto, este proyecto valora a los actores productivos no sólo por su capacidad y condición de informantes calificados, sino que también les reconoce la jerarquía de decisores co-responsables en la gestión de los procesos de desarrollo local. Entendemos que el involucramiento de los actores en la sistematización de una experiencia que le es propia, aportará a su empoderamiento y a la consolidación de su participación co-responsable en promoción del desarrollo local.

Otro rasgo de la aproximación metodológica consiste en reconocer la multimensionalidad del objeto de investigación, lo que determina la necesidad de miradas pluridisciplinares y, consecuentemente, un equipo de investigación capaz de analizar esas distintas aristas.

Esto explica la conformación de la unidad ejecutora del proyecto con investigadores con capacidad de análisis de las variables económicas, socio-culturales, ambientales, políticas del territorio.

Por la naturaleza del proyecto, la metodología para alcanzar las metas investigativas propuestas se basarán necesariamente en la triangulación de i) información secundaria, ii) información primaria cuantitativa y iii) información primaria cualitativa; lo que, además de enriquecer la información relevada, da lugar a conocimiento validado socialmente y útil para el proceso local.

Se asume así que los productos de la investigación son el resultado del trabajo compartido entre investigadores y actores, y por tal motivo requieren una socialización y validación participativa, para lo cual se prevén dinámicas (talleres) in itinere y al final del proceso, siguiendo la metodología de los “Encuentros Comunitarios de Concertación y Dialogo (Econsenso, 1996).

3.c) Tareas:

Con ese marco metodológico, se instrumentará:

1) relevamiento, análisis y sistematización de la información disponible, sea diagnósticos, encuestas (realizadas en la zona en 2003, 2004), relevamiento demográfico (realizado en 2009), estudios y gacetillas institucionales,

2) encuestas semiestructuradas a actores locales del desarrollo económico local para el reconocimiento de los rasgos, coincidentes o divergentes de cada perfil de actores

3) entrevistas personales a referentes/informantes claves, apoyadas en guías que orienten la generación de la información pertinente

4) entrevistas-reuniones grupales (focus group)

5) observación participante en instancias propias del proceso local, lo que constituye una ocasión privilegiada de recolección de información al permitirse al proceso de investigación tomar registro de una instancia del proceso de los actores donde afloran las visiones y relacionamientos

6) talleres participativos para la socialización/validación de información y/o facilitación de consensos

3.d) Desarrollo de la metodología y el cronograma y evolución del proyecto

El primer informe de avance de este Proyecto fue presentado al finalizar el plazo original de proyecto (noviembre 2012). La nota de elevación de ese informe solicitaba una prórroga para la finalización las actividades pendientes. No recibimos una respuesta formal ni extraoficial al pedido de prórroga, pero en la práctica, avanzamos con las actividades pendientes durante 2013, e incluso dado el enfoque IAP (Investigación Acción Participativa) del proyecto, los vínculos con los actores involucrados en el proyecto derivaron en posteriores encuentros de intercambio de información durante 2014, que siguieron nutriendo nuestra pesquisa y nos permitieron devolver a los actores locales algunas enseñanzas que generó el proyecto.

Con ese desencuentro entre las cuestiones formales y la marcha concreta de proyecto como telón de fondo,  y sumada la inexperiencia del Director de Proyecto (que suscribe este informe), ese proyecto entró en un "silencio de radio" en su relación con CyT, con lo cual el Informe de Cierre quedó “por cerrarse” y no fue presentado hasta el momento (consideremos que en ese mismo 2013, en el que concluíamos este proyecto, iniciábamos el Proyecto FCE 002-2013, amén de las investigaciones de cátedra que realizo todos los años y demás proyectos de extensión).

No obstante, este lamentable desfasaje en la comunicación, las acciones se realizaron, los resultados se alcanzaron y socializaron con los actores y también se divulgaron en reuniones académicas (como las Jornadas Patagónicas de Investigación en Ciencias Económicas de septiembre 2013, organizadas por la FCE de la UNPSJB):

**4)** RESULTADOS.

Finalizado el Proyecto se han alcanzado los siguientes resultados y contribuciones:

4.a.Un mapeo actualizado del conjunto de **productores** de fruta fina.

El mismo fue realizado por la UE en conjunto con la Cooperativa Agrícola del Paralelo 42, a partir del relevamiento, análisis y sistematización de la información disponible[[2]](#footnote-3) (el último mapeo databa de 2003).

4.b. Un **relevamiento** **de** **los** **actores** **institucionales** vinculados a la tierra, la producción y el desarrollo socio económico local y comarcal

El relevamiento incluye a las áreas vinculadas al desarrollo de las administraciones públicas municipales, las instituciones técnicas y académicas, las cooperativas y asociaciones de productores y empresarios, y organizaciones (Ver Anexo II.a). Para dicho relevamiento se diseñaron instrumentos específicos (Ver Anexo III).

4.c. Una descripción en particular el rol jugado por la **Cooperativa Agrícola del Paralelo 42** y otras formas asociativas en relación a la ampliación de oportunidades de desarrollo de pequeños productores y empresarios

Se realizó el diseño un marco conceptual y metodológico para la realización de un balance de 10 años de gestión de la Cooperativa Agrícola del Paralelo 42 (desde su plan de desarrollo institucional 2002 a la fecha) y el relevamiento de información para la confección de dicho balance de gestión (Ver Anexo II.b)

El relevamiento y las entrevistas realizadas, en base a encuestas semiestructuradas diseñadas por UE para el reconocimiento de los rasgos, coincidentes o divergentes, de cada perfil de actores permitieron caracterizar sus actuaciones históricas, roles y visiones del desarrollo local y una **caracterización de las formas asociativas** que agrupan a productores o empresarios, las que revisten importantes diferencias según:

- integración horizontal o vertical,

- cooperación productiva o comercial,

- representación sectorial o gestión operativa (captación de recursos, usufructo de equipamiento colectivo, etc.)

- participación activa co-responsable o participación pasiva delegativa en la conducción.

4.c. Un relevamiento de los espacios o instancias de articulación de actores relacionados al desarrollo socio económico local y comarcal

Ya se señaló la importancia, desde el enfoque del Desarrollo Local, de los ámbitos de articulación, concertación y co-construcción de políticas, acuerdos y acciones. En esta línea se ha hecho un relevamiento de este tipo de ámbitos, tantos los activos al momento del relevamiento (año 2013) como los preexistentes, a saber:

* Cluster frutícola (2011-13),
* Consejo Consultivo de la Ley de Bosques nativos (2011-2013)
* Comisión de Gestión Territorial de El Hoyo (2010-2011),
* Mesa Territorial del Proderpa (Programa de Desarrollo Rural Patagónico) (2010-2011),
* Mesa de Economía Social (2010),
* Consejo Económico Social de El Hoyo (2010)
* Consejo de Turismo de Bolsón
* Programa BPA de la Cooperativa P42 (2004-2005)

Adicionalmente, a partir de la observación participante y entrevistas se ha avanzado en la caracterización de esos espacios, en una tipología basada en algunos rasgos que dan cuenta de distinta “naturaleza” de los espacios aún cuando comparten el hecho de congregar actores públicos y privados. Estos rasgos son: a) las temáticas, b) el origen (propuestas extralocales o iniciativas locales), c) los incentivos a la participación (captación de fondos, definiciones estratégicas, atribuciones), d) la existencia (o no) de facilitación del espacio. Tambien esta actividad permitió recoger las visiones que los actores participantes tienen de esos espacios como así de los desafíos que suponen estos ámbitos (interés, involucramiento, sostenibilidad, cultura).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Espacios de governanza* | *Años* | *Origen* | | *Participantes (\*)* | | | *Facilitación del espacio* |
| *Local* | *Extra* | *OG* | *OSC* | *ECT* |
| Comisión de Gestión Territorial de El Hoyo | 2010-2011 | **✓** |  | **✓** | **✓** |  | **✓** |
| Consejo de Turismo de Bolsón | 2011 | **✓** |  | **✓** | **✓** |  |  |
| Consejo Económico Social de El Hoyo | 2010 | **✓** |  | **✓** | **✓** |  |  |
| Cluster frutícola | 2011-2012 |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| Programa BPA de la Cooperativa P42 | 2004-2005 |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| Mesa Territorial del Proderpa (Programa Desa-rrollo Rural Patagónico) | 2010-2011 |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  |
| Consejo Consultivo de la Ley de Bosques nativos | 2011-2012 |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  |

Elaboración propia

Nota (\*): OG, Organismos Gubernamentales; OSC, Organizaciones de la Sociedad Civil (productivas, sociales, ambientales, etc.); ECT, Entidades de Ciencia y Técnica.

4.d. La visión de los actores

El sólo listado de asociaciones y espacios participativos, está claro, no es suficiente para dar cuenta del enraizamiento en la Comarca de la perspectiva y las prácticas del enfoque del Desarrollo Local. Básicamente, porque el mismo focaliza no tanto en la cantidad de instituciones, sino en la capacidad y productividad de su vinculación: su vincularidad. Para ello es necesario indagar la visión que llevan los protagonistas de esos ámbitos y que moldea las intenciones u objetivos fundacionales de cada uno de esos ámbitos.

- Las cuestiones vinculares en las agendas institucionales

Para recoger la medida en que la vincularidad es parte de la agenda institucional de los actores locales de la Comarca, se consultó a las entidades entrevistadas por los méritos que reconocen en su trayectoria institucional reciente: el 87,5% de las mismas señala méritos referidos a la vincularidad (Gráfico 1):

Gráfico 1: Cantidad de instituciones que mencionan méritos institucionales relacionados a la vincularidad

En esa lista de menciones se señala: “se formó una oficina donde se trabaja en conjunto: la municipalidad, el INTA y Nación (se creó la O.G.A -Oficina de Gestión Agropecuaria-); “el tema de juntarnos, estamos los que empezamos y juntamos alguno más”; “participar en la mesa de economía para llevar adelante un producto que identifique a la Comarca”; “haber bajado la frontera con el medio, reducido restricciones al vínculo con instituciones y comunidad”; “generar trabajo en conjunto, mejora la comercialización, trabajo en forma asociada”; “mejor relación productor, y técnico”; “se sabe que hay una asociación”; “la creación de 9 grupos asociativos”; “fortalecernos como comarca, funcionamiento equilibrado”; “lograr imagen que revirtió el prejuicio inicial”.

El peso de la vincularidad se manifiesta también ante la consulta de los desafíos institucionales pendientes: el 75% de las entidades manifiestan la importancia en la propia agenda de las cuestiones vinculares (Gráfico 2):

Gráfico 2: Cantidad de instituciones que mencionan desafíos institucionales relacionados a la vincularidad

En la lista de menciones de desafíos pendientes relacionados con la vincularidad aparece: “tener presencia en lugares de toma de decisión, en las mesas”; “fortalecer relación productor/ trabajador/ institución”; “abrir más el juego a otros sectores (apícola)”; “crecer, involucrar a todos los productores”; “participación conjunta en ferias”; “lograr que la oferta académica (centrada en carreras) sea menos endogámica, o sea, que no se basen sólo en capacidades del plantel, sino también en las necesidades del entorno”; “lograr que en los organismos de toma de decisiones esté la comunidad”; “lograr la integración interuniversitaria binacional”.

- Las cuestiones vinculares en visiones institucionales acerca del Desarrollo

Otro registro que permite reconocer el peso de la vincularidad en la visión de los actores del territorio lo constituyen sus señalamientos acerca de los factores que favorecen o dificultan el DL: la mayoría de las entidades (el 75%) señalan a las cuestiones vinculares como determinantes, favoreciendo o dificultando, del desarrollo. En otras palabras, la mayoría de las entidades entiende que el desarrollo del territorio no está sólo determinado por cuestiones contextuales (independientes de su voluntad) sino también por sus conductas vinculares.

Dentro del listado de factores determinantes del Desarrollo en la zona, y observando la naturaleza de esos factores, podemos distinguir el peso que le asignan las entidades a las variables endógenas respecto de las exógenas.

Tal vez sirve repasar: el enfoque territorial le asigna especial importancia al trabajo de los actores locales sobre las variables endógenas (aquellas que se definen en el territorio). Pero ello no significa desconocer las determinaciones de las variables exógenas (las definidas fuera del territorio: globales, nacionales o provinciales). Incluso se reconoce que algunas cuestiones estructurantes del territorio son resultado de la interacción entre actores externos e internos (llamémosles exo-endógenas), pues no son determinaciones absolutamente directas de unos u otros[[3]](#footnote-4).

En esta línea, es interesante reconocer que el 87,5% de las entidades a la hora de su evaluación de los factores determinantes actuando en el Desarrollo en la comarca señaló cuestiones endógenas en alguna de sus menciones, y el 12,5% o hizo en relación a cuestiones exo-endógenas. Dicho en otros términos, ninguna de las entidades entrevistadas concibe que el Desarrollo del territorio dependa exclusivamente de actores externo[[4]](#footnote-5). En efecto, consultados por 2 factores que facilitan y 2 factores de dificultan del Desarrollo, el 50% de los entrevistados señaló 3 o 4 factores endógenos, el 37,5% mencionó 1 o 2 factores endógenos, 12,5% aludió a factores exo-endógenos y nadie ninguno consideró con exclusividad a los factores exógenos.

Por otro lado, considerando la cantidad de menciones, el 62,1% alude a factores endógenos, el 13,8% a factores exo-endógenos y el 24,1% a factores exógenos.

Grafico 3: Número de entidades según la Grafico 4: Número de menciones referidas a cantidad de menciones de facto- de los factores endógenos determinando

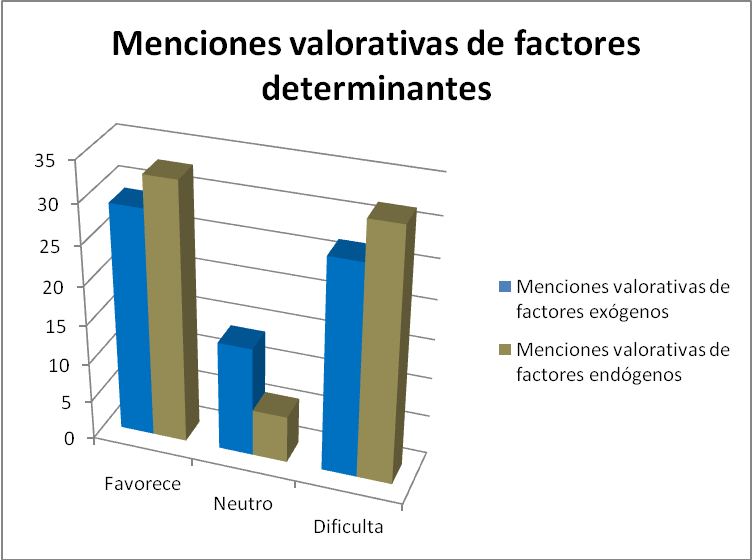
res endógenos determinando el Desarrollo el Desarrollo

Entre las menciones a factores endógenos que favorecen aparecen los siguientes conceptos: la imagen, reconocimiento y marca de la zona; la “conciencia productiva”; la “creación de asociaciones y cooperativas es muy positiva para la región”; el “articulación interinstitucional” y la “interacción técnica que hace de hilván corrector” y la “disponibilidad de los recursos naturales, humanos y económicos (capital), hoy subutilizados, para un uso sustentables”. Entre los factores endógenos que dificultan se señalaron los siguientes: falta compromiso y apoyo a la producción (cultura especulativa de la tierra); insuficiente compromiso con la articulación entre actores y localidades; “falta información”; débil capacidad de innovación local.

Acerca de las menciones a factores exógenos: aluden, en tanto factores positivos, a las políticas de apoyo a la economía regional y la asociatividad; y en tanto factores negativos, a la falta de políticas macro de mediano largo plazo, la incidencia de los cambios políticos, la cultura política asistencialista, el costo (elevado) de la mano de obra (nacional)[[5]](#footnote-6).

Ahora bien, los factores (positivos o negativos) mencionados por los actores entrevistados, analizados más arriba, surgieron de su propio análisis de la realidad local[[6]](#footnote-7). Pero también se les pidió su valoración sobre sendas listas de factores exógenos y endógenos propuestos en la entrevista.

Resulta llamativo que la evaluación de la incidencia (positiva o negativa) de los distintos factores exógenos y endógenos resulta “equilibrada”: entre los factores exógenos se recogieron 41,4% valoraciones positivas, 20,0% neutras y 38,6% negativas; y entre los factores endógenos, 47,1% positivas, 8,6% neutras y 45,7 negativas. El “perfil” de incidencia puede apreciarse el el Gráfico 5.

Gráfico 5: Menciones de las valoraciones realizadas por los actores entrevistados acerca de los factores determinantes del Desarrollo propuestos en la entrevista, según tipo de valoración:

Más allá de la pertinencia de estas valoraciones (lo que aquí no se analiza), esta evaluación (visión) de los actores dista mucho de ciertos análisis que simplifican los desafíos del Desarrollo a la aceveración: “todo lo malo (bueno) se explica por lo malo (bueno) de los actores locales (extralocales)”.

Yendo a las evaluaciones realizada por los actores de la influencia de los factores propuestos sus respuestas se sistematizan en los Gráficos 6 y 7.

Gráfico 6. Evaluación de influencia de los factores exógenos de parte de los actores locales

Gráfico 7. Evaluación de influencia de los factores endógenos de parte de los actores locales

En las conclusiones de este Informe Final se esbozan algunas consideraciones acerca de los factores, exógenos y endógenos, valorados positiva y negativamente.

5) DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La observación de actores y trayectorias, espacios de articulación y agendas ha puesto el foco, como ya se señaló, en la vincularidad. Hablamos de vincularidad asociativa, cuando se trata de una relación de pares en organizaciones (asociaciones, cooperativas, consorcios), y de vincularidad participativa, cuando la relación involucra a las distintas partes (pública, privada, social y técnica) en ámbitos de articulación (mesas, consejos, entes)

La cantidad de espacios asociativos es tan grande que podría dar cuenta de una importante disposición a la vincularidad, en oposición de la “insularidad” (aislamiento) de los pequeños productores o empresarios. Pero esa vincularidad asociativa también se expresa en cantidad de asociaciones en el mismo territorio referidas a las mismas temáticas, lo que instala la duda acerca de si esa vinculación no es una forma de separarse (aislamiento) de otros pares. Lo que podríamos llamar, para jugar con las palabras, “v-insularidad”.

No se cuestiona aquí el hecho de que exista más de una asociación en un territorio sobre el mismo tema, sino que interesa llevar la mirada a los vínculos entre esas asociaciones para suscitar el análisis de si las diferencias que hayan fundamentado la multi-asociación, las que sean, están provocando un mejor aprovechamiento o un desaprovechamiento de un potencial local.

Al mismo tiempo la variedad de espacios de vincularidad (asociativa o participativa) no debe leerse desgajada de la multiplicidad de políticas y programas nacionales o provinciales que intervienen en el territorio de la mano con el requisito de contar con asociaciones y ámbitos público privados.

En el caso de los primeros (asociaciones y cooperativas), una consigna fuerte cercana a sus génesis que se recogió fue: “para participar del programa hay que estar asociado formalmente”.

¿Qué efecto tiene esta lógica? Vemos que sin dudas genera asociaciones formales nuevas. ¿En qué medida genera organización? ¿Es cuestionable el incentivo estatal para la asociación y evitar la insularidad del pequeño productor o empresario? ¿Ha habido, junto a los incentivos monetarios (acceso a equipamiento, insumos, etc.), reflexión y formación para dirigentes y socios de las nuevas asociaciones? ¿Cómo fue redactado el estatuto social en el punto referido a derechos y responsabilidades de los socios? ¿Cómo se resuelve la tensión que sufren los dirigentes entre atender lo propio y atender lo colectivo? ¿Cómo se da el acompañamiento que instituciones técnicas dan a la dimensión sociológica, antropológica, cultural, psicosocial de una organización de pares? Sin dudas, los incentivos monetarios estimulan la vincularidad, pero ¿quién/es cuidan los vínculos?

En el caso de los segundos (ámbitos participativos público-privados), podrían caber las mismas preguntas, pero se le agrega en muchos casos (si no en todos, de alguna manera) la instalación del conflicto de intereses (de partes), conflicto que justamente justifica un espacio de concertación. En este punto, la observación participante realizada en diversos espacios recogió una excesiva confianza en que el voluntarismo supera per se el conflicto, entendido como ecuación de suma cero: es decir, la concertación convocada para definir un “gris” se confía en que “blancos” y “negros” inviertan en el proceso tanta buena voluntad que natural y espontáneamente arriben al preciso “gris” armonizador.

En este escenario, el estado, de la mano de Organismos Públicos, o de Instituciones técnicas, o de Programas, juega muchas veces como parte y como juez, o sea, no es ni parte (ejerciendo su posición en plenitud) ni juez (imparcial). Los casos identificados son diversos y ello confirma que estos ámbitos son más productivos cuanto más eficiente es la facilitación de los mismos (y del proceso en general, del cual las reuniones son sólo un momento), a veces externa a las partes.

La vincularidad, se dijo, es una actitud que, como toda actitud, se expresa en prácticas, en un modo de hacer las cosas habituales. Pero también es una tarea en sí, o sea, insume tiempo, requiere capacidades y insume recursos.

El hecho de que, al ser consultados sobre el desempeño de la propia entidad, el 87,5% de los méritos y el 75% de los desafíos pendientes mencionados aludan a cuestiones vinculares es fuerte, y debería dar constancia de que el mensaje pro-vincularidad se ha instalado en la Patagonia Andina Central. “Podemos dudar del QUÉ, pero ya sabemos el CÓMO: participativamente”, indicó un entrevistado consultados sobre los cambios y continuidades.

Ello puede indicar que el escenario y el momento es propicio para trabajar en la calidad de los vínculos, para no caer en frustraciones evitables y la vincularidad “recurso-dependiente”.

Cuando se menciona vincularidad recurso-dependiente estamos lejos de considerar a los recursos externos (estimulando procesos locales) como una amenaza; más bien, desde un enfoque de Desarrollo Local, se celebra que las intervenciones de actores supra-locales, como el Estado Nacional o Provincial, instrumenten sus intervenciones favoreciendo la vincularidad. De lo que se habla es de la necesidad no siempre atendida de consolidar esos procesos locales fortaleciendo a los distintos actores de cara a la complejidad del desafío que asumirán al ser parte de una asociación o un ámbito de articulación. Comprender la naturaleza de esa complejidad, adoptar metodologías apropiadas y reconocer la responsabilidad que le corresponde en el proceso son puntos ineludibles en ese fortalecimiento.

En línea con lo anterior, podemos interpretar el hecho que prácticamente todos los consultados asignan un peso destacado a los factores endógenos como determinantes del Desarrollo del territorio es un signo de transferencia a los territorios locales de la construcción del desarrollo, y de las alianzas que lo sostienen.

La importancia dada por los entrevistados a lo endógeno y lo vincular, no debe leerse como desvalorización del peso de las determinaciones exógenas ni de la necesidad de las políticas nacionales o provinciales. No se lee ni se valora el localismo. Más bien, la vincularidad, lejos de ser una actitud reñida con lo exógeno supone también la vinculación entre el entorno local y el externo nacional y global. De hecho, tras la agenda inmediata que debe atenderse en los territorios, va apareciendo una agenda más compleja e interesante: trabajar los factores exo-endógenos, es decir aquellos aspectos configurados extralocalmente (costo de la mano de obra, infraestructura vial, formación, etc.) pero que podrían modificarse positivamente en los territorios a partir de acciones locales compensatorias o complementarias.

A favor de esta agenda, parece que de parte de los actores a la hora de evaluar las incidencias endógena y exógena disponen de una mirada crítica que reconoce aspectos favorables y limitantes en una y otra dimensión (ver Gráfico 5).

En lo que respecta el plano exógeno, el estímulo a la producción y el consumo de las políticas nacionales y provinciales es reconocido como favorecedor del Desarrollo Local. Las cuestiones vinculadas al tipo de cambio (competitividad externa) y los costos de producción (tributario, transporte, laboral) son vistas como los mayores limitantes externos.

En el plano endógeno, se valora el peso favorable de la imagen y las condiciones naturales de la región, de la cooperación interinstitucional y técnica; mientras que la cultura emprendedora y del trabajo, la disponibilidad de mano de obra y el esquema de comercialización son aspectos que no han podido operarse localmente para acompañar los procesos de desarrollo.

Esta tensión entre “el adentro y el afuera” de los territorios, se reproduce a nivel de las organizaciones y ámbitos participativos. Consolidarse hacia adentro y hacia afuera son dos caras del mismo proceso.

Los logros y la visión de los desafíos pendientes permiten asumir que, aún con las frustraciones de todo camino, los actores confían en que estos procesos pueden consolidar el Desarrollo en los territorios. Que reconocen que su esfuerzo tiene que ver con lo logrado. Que el encuentro es un desafío y es necesario.

Con tenerlo presente siempre, los procesos seguirán madurando.

**6)** BIBLIOGRAFÍA

- Arocena José (2002); Ob. cit. PP 44-45, Cita Texto del mismo autor “Discutiendo lo local la conducta del debate; Cuaderno del CLAEH, Nº 45-46 Montevideo, 1988 P12.

- Brusco, S. (s/f). “Confianza, Capital Social y Desarrollo Local: algunas lecciones surgidas de la experiencia en los distritos Italianos - Redes de empresas y Desarrollo Local”, Mimeo, OCDE.

- Costamagna, P. (s/f). “El desarrollo económico local y el rol de las instituciones de apoyo al sector productivo”. En Internet: http://www.redel.cl/experiencias/exp-internac/Costamagna1.html

- Costamagna, P. (2010). Las empresas, las instituciones de apoyo al sector productivo y la mejora competitiva. El sector industrial de la ciudad de Rafaela, Santa Fe, Argentina. (Tesis de Maestría)

- Governa, Francesca (2002) "Del governement a la governance. El canvi de les formes i les modalitats de l'accio col-lectiva en el camp urbà i territorial" en Documents d'Anàlisi geogràfica No. 41. Universitat Autònoma de Barcelona - Universitat de Girona. Barcelona.

- Quintar, A. y Boscherini, F. (1996): Política industrial a nivel local. Evaluación de la política del municipio para la promoción de las asociaciones empresariales en pequeñas empresas industriales de Rafaela. Revista CEPAL segundo semestre 1996.

- Yoguel G.; Borello, J.A. y Erbe, A. (2009): “Cómo estudiar y actuar sobre los sistemas locales de innovación. Revista Cepal Nro 99. Buenos Aires.

**7) DIVULGACIÓN DE RESULTADOS EMERGENTES DEL PROYECTO Y ESTADO DE ACEPTACIÓN DE LAS MISMAS** (terminada, enviada, aceptada, en prensa, publicada)

Los resultados de esta investigación han sido publicados en el Libro de Resúmenes de las IV Jornadas Patagónicas de Investigación en Ciencias Económicas ISN 978-987-1937-17-2; Editorial Universitaria de la Patagonia. También en la publicación de los Documentos de dichas Jornadas

ANEXO I. Ver este Anexo al final del presente Informe.

**8) TRANSFERENCIA DE RESULTADOS**

**a -** Transferencia de Resultados (REALIZADA).

*Indicar quién fue el receptor, qué resultados fueron transferidos, qué mecanismos formalizó la transferencia (convenio, contrato, prestación de servicios, ninguno). Indique montos percibidos.*

Dada la metodología IAP y el enfoque del Desarrollo Local que enmarcan esta intervención investigativa de la universidad, no podemos dejar de mencionar que además de la “transferencia de los resultados”, se asume que el conocimiento se construye de muy diversas maneras en muy diversos ámbitos y que esa construcción se da a partir del encuentro entre los actores. En esta línea, en el contexto de las entrevistas realizadas a referentes o informantes claves, se suscitó con cada uno de ellos un intercambio y reflexión compartida acerca de la necesidad de estos espacios de gobernanza, de su naturaleza, desafíos y potencia, lo que la UE evalúa como un efecto formativo interesante que involucra en muchos casos a actores claves

Adicionalmente, en sesiones de intercambio en el marco de la vinculación inter-institucional con la Universidad se mantuvieron instancias de devolución (previstas en el proyecto) con algunos actores clave (Cooperativo Agrícola del Paralelo 42, Secretaría de Producción de El Bolsón, Agencia de Desarrollo Regional Esquel).

En efecto, la actualización del mapeo de productores de fruta fina de El Hoyo significó una contribución directa y destacada en el proceso local de definición de su Plan Territorial, signado por la tensión sobre la tierra de (alta) aptitud agrícola entre el uso productivo y las inversiones inmobiliarias externas. Así, dimensionó concretamente la importancia de la “alternativa agrícola”, denostada por otras miradas más cercanas a otras alternativas de desarrollo que podrían impactar negativamente en el patrimonio que constituye (en el siglo de los alimentos) la tierra agrícola

Una “transferencia” (contribución) adicional, como subproducto del proceso investigativo, la constituyó la elaboración (a partir de las tareas previstas en el Proyecto) del “Balance de la Cooperativa Agrícola Paralelo 42” 2002-2012”, con motivo de los 10 años de realizado su plan de desarrollo institucional.

Además, aún finalizado este proyecto a fines del 2013, estos resultados y los provenientes de otras investigaciones realizadas en el marco de las cátedras a cargo del Director de este Proyecto (Mauro Cesetti Roscini) fueron incluidos en 2015 en un Proyecto de Extensión que propone a los actores públicos y privados vinculados al desarrollo económico local de Esquel poner ese conocimiento en discusión y al servicio de la gestión del desarrollo.

**b -** Transferencia de Resultados (PREVISTA)

Indicar qué resultados se transferirán y a quién.

En Marzo de 2016 se ha entablado diálogo con las autoridades de la nueva gestión municipal de Esquel (Secretaría de la Producción) asumidas a fin de 2015 para replicar la transferencia de los resultados de esta y otras investigaciones prevista en el Proyecto de Extensión antes mencionado.

**9) ACTIVIDADES FORMATIVAS.**

El objeto de estudio de esta investigación (los actores locales del desarrollo, sus capacidades de vinculación y los ámbitos asociativos y participativos) así como el enfoque IAP de la investigación, están fuertemente vinculados, no sólo a la trayectoria de la sede Esquel de la UNPSJB sino, en particular, con el sentido que tienen en la curricula de las Carreras del a FCE las asignaturas Geografía Económica del Turismo y Perspectiva Espacio Temporal de la Economía Argentina. En efecto, estas asignaturas se proponen aportar a la formación de Administradores y Contadores, respectivamente, la comprensión de los elementos de contexto (global, nacional, regional, loca; histórico y geográfico) para el desarrollo de los negocios. En esta línea, desde el año 2014 los resultados de esta investigación han sido incorporados en formato paper a la bibliografía de las asignaturas para el abordaje de los contenidos referidos a la competitividad territorial como contexto para la gestión de los negocios.

**10)** FINANCIAMIENTO.

Los detalles del financiamiento del Proyecto y Gastos se presentan en la Planilla de Rendicón.

**a -** Solicitado a la U.N.P.S.J.B. (desde el inicio del P.I. hasta su finalización).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ENTIDAD | **ENUMERE: Gestionado y sin**  **acordar y lo acordado.** | DETALLE | **IMPORTE** |
| CyT UNP-SJB | Primer desembolso | Fecha estimada: julio 2012 | 2.000,00 |
| CyT UNP-SJB | Segundo desembolso | Fecha estimada diciembre 2012 | 2.000,00 |
| Total aportado |  |  | 4.000,00 |
| Rendido en Primer Informe de Avance |  | Noviembre 2012 | 2275,04 |
| Rendido al Informe Final |  | Abril 2016 | 1725,00 |

Valores a: Noviembre 2010

**10) b -** Valores solicitados a otras fuentes: si ha solicitado financiamiento a otras fuentes, complete el cuadro siguiente desde el año de iniciación del P.I. hasta su finalización.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD** | **ENUMERE:** | **DETALLE** | **IMPORTE** |
| Fundación Cooperar (El Bolsón) | En especies | Uso de 2 PC multimedia | 3.150 |
| Fundación DHSP | En efectivo | pasajes y viáticos | 4.000 |
| TOTAL |  |  | 7.150 |

Valores a: Noviembre 2010

**11)** OTROS ELEMENTOS DE JUICIO.

No.

**12)** RESUMEN PARA LA DIFUSIÓN EN HOJA ADJUNTA.

Ver Hoja adjunta al final.

ANEXO "I"

Siga los siguientes modelos completando las diferentes formas de difusión:

A) PUBLICACIONES EN REVISTAS CIENTÍFICAS:

*Autores (apellido y nombres); año de publicación; idioma; título; modalidad: oral o poster; nombre de la Revista; país; volumen; página inicial; página final.*

No.

B) PRESENTACIÓN EN REUNIONES CIENTÍFICAS:

*Autores (apellido y nombres); año de publicación; idioma; título; modalidad: oral o poster; nombre del Congreso; lugar y fecha; publicado en resumen páginas; publicado en actas páginas.*

Cesetti Roscini, Mauro. 2013 (en españo). Ponencia en las IV Jornadas Patagónicas de Investigación en Ciencias Económicas. Trelew, 29 y 30 de agosto de 2013. Título de la ponencia: Los actores económicas y las instituciones del desarrollo económico local.

C) INFORMES (otros que al CIUNPAT)

*Autores (apellido y nombres); año; idioma; título y número de p.p.; inédito, depositado en; bajo número; publicado por; bajo número.*

No.

D) LIBROS ENTEROS O CAPÍTULOS.

*Autores (apelldio y nombres); año; idioma; nombre del libro o volumen; editorial; lugar; nombre del capítulo/s realizados; pp.; autor de todo el libro (SI/NO); autor de capítulo/s Nº.*

Anónimo, coordinado por Barrera R. (2013): IV Jornadas Patagónicas de Investigación en Ciencias Económicas. ISN 978-987-17-2. FCEUNP. Trelew. Título del artículo: “Los actores económicos y las instituciones del desarrollo económico local en el noroeste del Chubut”, autor Cesetti Roscini Mauro

E) EDICIÓN DE LIBROS, REVISTAS O PROCEEDINGS.

*Editores; año; idioma/s; obra (libro, volumen, acta/s de congresos, etc.)*

No.

F) DIVULGACIÓN EN PUBLICACIONES NO ESPECIALIZADAS.

*Autores (apellido y nombres); año; idioma; título; revista; Nº; p.p.-*

Cesetti Roscini, Mauro (2014): Suplemento Economía Regional del Diario El Oeste del Chubut. Sábado 7 de Marzo de 2015 (en español). Págs 1 y 2.

|  |
| --- |
| TITULO: **Actores y governanza en el desarrollo socio-económico comarcal. El caso de la Comarca Andina del Paralelo 42**  DIRECTOR: Mauro Cesetti Roscini  UNIDAD EJECUTORA: Laura D’Ambrosio, Mariana Bellomo, Alelí Puerto  Fecha de Iniciación: 02 Nov 2011 Fecha de Finalización: 02 Nov 2013    **RESUMEN:**  Los ámbitos locales, nacionales y globales han vivido en los últimos años del siglo XX un fuerte proceso de desestructuración-reestructuración producto de la adopción del neoliberalismo impulsado a partir del llamado Consenso de Washington. El mismo postulaba la reforma del estado benefactor keynesiano y la reinstalación de los mecanismos del mercado (la competencia y el confronto entre oferentes y demandantes) como ordenadores sociales para la satisfacción (o no) de necesidades.  Ello trajo consigo consecuencias y respuestas. La reemergencia de lo local como ámbito para la construcción del desarrollo constituyó una de esas respuestas, si bien no en todos los casos ella tuvo las mismas características.  Tal vez el rasgo común lo constituyó que en esos procesos adquirían un papel activo los actores locales y, junto a ello, una renovada importancia de las nuevas capacidades y formas de gestión local.  En la Comarca Andina del Paralelo 42 (provincias de Río Negro y Chubut) también se desplegaron estas respuestas y también los actores locales transitaron procesos de aprendizaje.  Uno de los desafíos más importantes que acarrean estos procesos tiene que ver con su “gobierno”, pues suponen la presencia del estado y su rol indelegable pero también la confluencia de otros actores aportando sus “capitales”, capacidades, poderes  Por esta relevancia el Proyecto se propuso “sistematizar las características y conductas de los actores productivos vinculados a la tierra y de los demás actores vinculados al desarrollo socio económico, su participación en espacios de articulación y su visión acerca las oportunidades, desafíos y agenda del desarrollo local/comarcal”.  La investigación realizada recoge que los actores locales en la Comarca tienen clara visión de la importancia de las variables endógenas del desarrollo, o sea, de la necesidad de activar mecanismos protagonizados por los mismos actores para producir las innovaciones necesarias para el desarrollo. Por supuesto, también de las variables exógenas, pero no se visualiza que el desarrollo dependa de soluciones externas. No obstante, los procesos locales demandan capacidades de vinculación que no siempre logran (o al menos, no sin grandes dificultades) provocar acuerdos acerca de objetivos y acciones compartidos. Los programas nacionales de implantación local han adoptado fuertemente la lógica participativa del Desarrollo Local, y en la práctica han estimulado la vincularidad asociativa (entre pares) y participativa (entre partes), pero tal vez los estímulos (premios) no tuvieron el suficiente acompañamiento para la construcción de vincularidad (asistencia técnica, formación, mecanismos legales, etc.).  Los logros y la visión de los desafíos pendientes permiten asumir que, aún con las frustraciones de todo camino, los actores confían en que estos procesos pueden consolidar el Desarrollo en los territorios. Que reconocen que su esfuerzo tiene que ver con lo logrado. Que el encuentro es un desafío y es necesario.  Con tenerlo presente siempre, los procesos seguirán madurando. |

*A los fines de la correcta confección de los certificados, complete el cuadro siguiente con los datos actualizados de todos los miembros de la Unidad Ejecutora del Proyecto de Investigación.*

La Unidad Ejecutora del Proyecto se desgranó por las razones ya señaladas. Más allá de que sus integrantes no finalizaron el proyecto, se consignan a continuación a quienes han realizado aportes parciales pero concretos al proceso investigativo:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre y Apellido** | **Función** | **Titulo** | **Categoría** | **Institución** |
| Mauro Cesetti Roscini | Director | Profesor de Geografía | No | FCE UNPSJB sede Esquel |
| Laura D’Ambrosio | Ayudante | No | No | FCE UNPSJB sede Esquel |
| Mariana Bellomo | Ayudante | No | No | FHCS UNPSJ |
| Alelí Puerto | Ayudante | No | No | FHCS UNPSJB |

1. Finalmente la participación de los estudiantes avanzados de la Carrera de Contador Público en el equipo de investigación no logró hacerse efectiva, y ello imposibilitó avanzar hacia esta meta. [↑](#footnote-ref-2)
2. Desafortunadamente, la rotura irrecuperable de un disco duro ocurrida el (para nosotros, fatídico) 19 de julio de 2013, provocó la pérdida de este producto. La cooperativa del Paralelo 42 disponía de una copia, pero no se ha podido acceder a ella. [↑](#footnote-ref-3)
3. Podría ser el caso de a) la disponibilidad de mano de obra, b) el valor de la tierra, c) las oportunidades de negocios, etc. Estas cuestiones reaccionan según los mercados y legislaciones nacionales respectivos, pero la potencia de su determinación sobre el territorio puede verse modificada por acciones del sistema de actores locales: a) acuerdos locales que sostienen condiciones y retribuciones laborales convenientes, b) legislación municipal que estimula o desestimula la especulación inmobiliaria degradante del patrimonio local, c) entorno local favorecedor o no de negocios, etc. [↑](#footnote-ref-4)
4. Para poner estos números en perspectiva, una referencia no del todo apropiada pero aproximada: en el año 2008 una consulta a empresas de Esquel acerca de los principales problemas/desafíos en la gestión de su negocio arrojó que, según las menciones recogidas, se le asignaba igual peso a los factores endógenos (34%) y exógenos (33,7%). Se dice “no del todo apropiada” pues la consulta no fue exactamente la misma, además del hecho no menor que constituyó el haber realizado la encuesta a las empresas esquelinas 6 meses después de la lluvia de cenizas que precipitó sobre la ciudad, a raíz de la erupción del volcán Chalten en Chile. [↑](#footnote-ref-5)
5. Sobre las (escasas) menciones a factores exo-endógenos ver la nota al pie Nro 2. [↑](#footnote-ref-6)
6. Esas menciones surgieron de las preguntas: ¿Cuáles factores considera que más *favorecen/dificultan* el Desarrollo Local/Comarcal? [↑](#footnote-ref-7)