

**DESARROLLO INSTITUCIONAL EN LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN
CHUBUT: REFLEXIONES A PARTIR DE LA RELACIÓN CON INSTITUCIONES
UNIVERSITARIAS.**

Autor: Pía V. Rius

Universidad: Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco – Facultad de Ciencias Económicas

Email de contacto: piavrius@yahoo.com.ar

Modalidad: Trabajo de investigación en curso. Versión preliminar

Palabras clave (4): institucionalización - sociología de los problemas públicos - Universidad - Economía Social y Solidaria

Fundamentación

La economía social y solidaria (ESS) ha sido señalada, desde distintos espacios, como respuesta a la problemática del empleo y como un actor privilegiado a la hora de fomentar la participación social en la formulación y gestión de políticas públicas. Sin embargo esta potencialidad puede implicar ciertos riesgos para las organizaciones y sus miembros. Uno de ellos, la imposibilidad de influir en la formulación de las políticas públicas y transformarse en meros instrumentos del accionar estatal. Para aprehender esta situación Vaillancourt (2012), diferencia la co-construcción (participación en el diseño) y la co-producción de políticas públicas, con participación de organizaciones sociales en las instancias de gestión. Esta distinción permite precisar distintas formas de desarrollo institucional en torno a la economía social y solidaria¹. Algunos estudios señalan el riesgo de la pérdida de autonomía pues la co-producción, aún si pretende fortalecer formas de empoderamiento de los actores sociales, conlleva el riesgo de transformarlos en agentes estatales sin capacidad de desarrollar sus propias iniciativas, agendas o criterios de funcionamiento.

Por nuestra parte, en el marco de la sociología de los problemas públicos², entendemos que estos riesgos forman parte de procesos sociales abiertos. En términos analíticos pueden ser tratados como disputas por delimitar las responsabilidades de cada agente. Sus capacidades y obligaciones recíprocas son definidas de diferentes maneras en función de los desarrollos institucionales establecidos localmente. Teniendo en cuenta que la universidad cumple un rol central en la producción de conocimiento legítimo y en la validación de saberes sociales la

¹ Como hemos señalado en otras investigaciones (Rius 2016) la gestión de políticas sociales por parte de organizaciones de la ESS produce distintas formas de retroalimentación como información como demandas que ponen en jaque cualquier representación lineal y unidireccional de las políticas públicas.

² Gusfield, J. (2014), *La cultura de los problemas públicos*, Buenos Aires, Siglo XXI.

comunicación que presentamos aquí ofrece un análisis preliminar de los datos del proyecto en curso en el cual se encuadra esta investigación³ obtenidos a partir del caso del clúster de pesca artesanal y maricultura de la Península Valdés en Chubut, Argentina en el cual se intenta comprender el rol de las universidades en el desarrollo institucional de distintas organizaciones de la ESS. Sin embargo teniendo en cuenta que su relación con los actores de la economía social y solidaria⁴ no es unívoca ni homogénea nos interesa estudiar particularmente como se traduce en diferentes formas institucionales que es necesario estudiar⁵.

Objetivos

En este sentido ofreceremos un análisis preliminar de los datos obtenidos y en curso de elaboración. El clúster promueve la coordinación del sector privado junto con el sector público y la universidad para establecer políticas sectoriales duraderas y consensuadas⁶. Los procedimientos para el desarrollo del clúster guían la discusión del plan de acción a desarrollar⁷, y establece, o intenta establecer, el rol que cada una de las partes adoptará en ese proceso. Sin embargo “los técnicos” representantes de universidades, centros de investigación e instituciones estatales, cuentan con una relación con los pescadores artesanales que precede al clúster dando lugar a tensiones entre la metodología clúster considerada como “demasiado rígida” y las prácticas existentes. Los vínculos entre los distintos actores en el seno del clúster se dan en el marco de un proceso de institucionalización en curso que busca la continuidad de los consensos acordados en donde la participación de organismos internacionales influye en la adopción de distintos formatos de participación. La universidad y los organismos productores de conocimiento legítimo que participan en el clúster (UTN, UNP, CENPAT-CONICET) constituyen actores centrales en la mediación entre el sector productivo y el gubernamental, aunque estos no están

³ La investigación propone el estudio de otros casos que serán presentados en el transcurso de su desarrollo (mutualismo étnico, asociaciones vecinales) que actualmente se encuentran en distintos grados de avance. Desarrollo de la Economía Social y Solidaria en Chubut: Reflexiones para una conceptualización del rol de la Universidad en procesos de institucionalización Res. RCS 9/16.

⁴ Proponemos apoyarnos en una definición amplia de economía social y solidaria como la que propone Coraggio donde se pueden integrar distintas formas institucionales, cooperativas, mutuales, asociaciones, emprendimiento de economía informal, etc). José Luis Coraggio, (2010) “Territorio y economías alternativas”, Revista de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Quilmes, año 2, N° 18, pp. 7-29, octubre.

⁵ El trabajo aquí presentado forma parte de una investigación en curso en el marco del proyecto de investigación en donde se comparan distintos casos donde la universidad se vincula con distintas organizaciones sociales.

⁶ En particular el clúster se constituye para formular un plan de acción que será financiado con la contribución de un préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Cuenta con la participación del sector privado, asociativo, universidades públicas, una ONG y organismos gubernamentales.

⁷ Nos referimos a los procedimientos enmarcados en esta intervención sin desconocer otras metodologías posibles.

ajenos a relaciones directas. Por su parte, los pescadores, en tanto representantes de la actividad, dan sentido a todo este proceso e intentan imprimir direcciones específicas, pero no suelen ser acordadas entre sí. Las diferencias son variadas aunque muchas de ellas pueden resumirse en función de la actividad que realizan ya que la mayor parte de los pescadores artesanales se encuentran organizados en distintas asociaciones que los agrupan por actividad (buzos, rederos, recolectores)⁸.

Metas

Este primer caso nos ha guiado en el proceso de constitución de herramientas de recolección de información para su confrontación y comparación con casos opuestos. Presentaremos en esta comunicación una meta específica de este primer año: la elaboración de instrumentos de análisis e interpretación de las relaciones que se establecen en el sector de la ESS con las agencias gubernamentales y no gubernamentales, en particular teniendo en cuenta el rol de la universidad, así como las observaciones que nos guían en esa dirección.

Metodología aplicada

La investigación etnográfica en curso nos permitirá dar cuenta de las tensiones observadas en el proceso de decisión entre los distintos actores y analizar los procesos de institucionalización que van prevaleciendo en las distintas etapas. En este caso en particular en el intento por coordinar los distintos sectores para consensuar acciones, aportes técnicos pertinentes para el sector de la pesca artesanal y la “metodología del clúster” que encuadra el ideal de participación en ese espacio económico. Los técnicos universitarios intervienen logrando articular demandas formuladas desde el sector privado. Sin embargo también disputan por impartir determinadas formas de producción de saber y de significaciones.

Desarrollo del trabajo:

El trabajo se desarrollará en tres partes. Primero se presentará la constitución del clúster de pesca artesanal y maricultura de Península Valdés y la metodología prevista para su funcionamiento. En segundo lugar se presentarán distintas escenas de intercambio a lo largo de los distintos espacios previstos (“foro”, Grupo Técnico, etc. términos de la metodología clúster aplicada) que permiten situar el rol de los “técnicos” de distintas universidades y espacios de investigación en el desarrollo del clúster

⁸ Ese criterio de organización implica también distintas dotaciones de capital en función de los recursos necesarios para realizar la actividad. La actividad que requiere de mayor capital es realizada por los buzos, le siguen los rederos y luego los recolectores.

(foros, grupos de trabajo, funcionamiento del equipo técnico). Por último se presentarán la manera en que esas observaciones permitieron avanzar en el desarrollo de una herramienta de recolección y análisis de datos adecuada.

1. El clúster de pesca artesanal y maricultura Península Valdés

La creación del clúster PAyMPV responde a una decisión de participar en el programa de apoyo a las economías regionales mediante la solicitud de un crédito al Banco Interamericano de Desarrollo. Se considera un sector con potencial debido a que cuenta con una trayectoria de organización, con distintos proyectos para el sector y el acompañamiento de instituciones científico-tecnológicas. Adoptar la “metodología clúster” tal como lo sintetizan distintos técnicos, implica que el clúster no sea “una lista de demandas” sino elaborar un proyecto consensuado para y con el sector. Dicha metodología define funciones para cada actor involucrado y etapas pautadas para la definición de proyectos cuya finalidad última es lograr instalar un espacio de decisión de políticas sectoriales con la participación de los productores. Los técnicos de distintas agencias nacionales⁹ van facilitando la aplicación de dicha metodología de acuerdo a como la define el organismo internacional, mostrando distintos “casos” y acompañando la coordinación del clúster para resolver las dificultades concretas que se plantean. Así, el Clúster de pesca artesanal y maricultura de Península Valdés cuenta con distintas instancias de funcionamiento en las que están representados pescadores artesanales, representantes del mundo asociativo junto con técnicos de instituciones científico-tecnológicas y autoridades provinciales y nacionales de regulación de la actividad de pesca su comercialización o procesamiento. El Grupo Impulsor, define las orientaciones generales. El Grupo Técnico se conforma con personal de las distintas instituciones que participan del clúster e instituciones de apoyo a la pesca artesanal y tienen por misión realizar un diagnóstico de la actividad y explorar las distintas propuestas que surgen en el proceso de evaluación de la actividad. En ambos espacios se encuentran presentes tanto las asociaciones de pescadores artesanales como pescadores independientes. A su vez la “metodología clúster” prevé la realización de distintos “foros”, que se realizan a lo largo del primer año de creación del clúster. Los foros van dando cuenta del avance ante el sector y participan en la validación de las diferentes propuestas y orientaciones consensuadas con el Grupo Impulsor. Esta labor se ve plasmada en un “plan de mejoras competitivas” que redacta la coordinación del clúster. En una segunda etapa, de ejecución de los proyectos, el clúster debe adoptar una forma jurídica propia que le

⁹ Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca –tal como se denomina la dependencia en el momento del lanzamiento del clúster, PROSAP, UCAR, CORFO Chubut.

permita dejar de funcionar como una suma de instituciones¹⁰.

Etapas de formulación del plan de mejoras competitivas

- ☐ Foro I: Lanzamiento. El objetivo de esta etapa era lograr el compromiso de los actores del clúster con la iniciativa, consensuar el esquema organizativo y el plan de trabajo para la elaboración del PMC.
 - ☐ Foro II: ¿Dónde Estamos? El objetivo de esta etapa era obtener una visión compartida del contexto y la situación competitiva en la que opera el clúster, e identificar las principales Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas a las que se enfrenta.
 - ☐ Foro III: ¿A dónde vamos? El objetivo de esta etapa fue construir una visión a futuro, plantear los objetivos estratégicos del clúster e identificar las principales líneas de acción para alcanzar los escenarios deseados.
 - ☐ Foro IV: ¿Cómo vamos? En esta etapa se finalizó el PMC consensuado por los actores del clúster y se identificaron las Ideas-Proyectos de Apoyo a la Competitividad.
- Fuente: PMC CPAyM Península Valdés - Ministerio de agroindustria - UCAR

Esta fase es posterior al cambio de autoridades y su puesta en marcha viene siendo demorada a la espera del acuerdo del BID. Ese espacio debe continuar como tal en una tercera etapa, una vez finalizados los proyectos, para asegurar la continuidad de los lineamientos propuestos. El clúster tiene la particularidad de reunir representantes de distintos sectores en un territorio definido como Área Natural Protegida en donde confluyen distintas actividades económicas (turística, pesca artesanal, ganadería) distintas visiones de la gestión ambiental y la conservación. Estas diferencias se cristalizan en los usos restringidos y permitidos del territorio¹¹. El clúster se presenta como un dispositivo apto para comprender las dinámicas de procesos participativos,

¹⁰Con todas las instituciones que integran el clúster participan con la misma intensidad. El clúster cuenta con la presencia de: la Asociación de Pescadores Artesanales de Puerto Madryn, Asociación de Pescadores Artesanales y Recolectores de El Riacho, Asociación de Pescadores y Maricultores de Pequeña Escala, Cooperativa de Pescadores del Mar, Pescadores Independientes, Asociación de Pescadores Artesanales de Puerto Lobos, CENPAT-CONICET, INIDEP, Universidad Tecnológica Nacional-Facultad Regional Chubut (UTN), Slow Food, Dirección de Conservación de la Secretaría de Turismo de Puerto Madryn, Dirección Bromatología Provincial, Administradora de Península Valdés, Subsecretaría de Pesca (Ministerio Desarrollo Territorial y Sectores Productivos), Dirección de Conservación y Áreas Protegidas (MDTySP), Ministerio de Ambiente, Servicio Nacional Sanidad Alimentaria (SENASA), Secretaría Agricultura Familiar (SAF), Facultad de Ciencias Económicas, UNPSJB.

¹¹ Según los técnicos del clúster, la iniciativa vino a formalizar colaboraciones existentes entre entidades de investigación (CENPAT-UTN- Red de Maricultura) y los pescadores artesanales, sin embargo involucra también decisores en la esfera provincial y municipal que no han estado involucrados en esa trayectoria con los pescadores.

tal como se manifiestan en el ámbito económico, con las tensiones que resultan de la heterogeneidad entre los mismos pescadores, su antigüedad en la actividad, sus relaciones con las autoridades y su proyección hacia el futuro¹² ya que no solo está en juego la rentabilidad presente de la actividad sino también la sustentabilidad de los recursos¹³.

2. El cambio de gestión y los “técnicos” en el clúster

El cambio de gestión en diciembre de 2015 ha sido un momento de incertidumbre en el proceso de constitución del clúster. La elección de nuevas autoridades nacionales y provinciales implicó un paréntesis en la construcción del clúster, su evaluación por parte de las nuevas autoridades y la decisión de continuar o no con un proceso participativo en el ámbito de la producción, y posteriormente su aceleración para dar cumplimiento con el calendario establecido por los tiempos del BID¹⁴. Los cambios en las distintas figuras implicaron la necesidad de volver a discutir algunas cuestiones ya acordadas y el surgimiento de nuevos proyectos.

En particular, luego de varios intentos y ante la inminencia del calendario de aprobación de proyectos que requería que sean presentados hacia finales de marzo, en febrero de 2016 se realizan una serie de reuniones que son consignadas en distintas actas para formalizar los proyectos que van surgiendo. Desde la coordinación del clúster se promueve la formulación de proyectos transversales que mejoren las condiciones de producción y de comercialización en general. Algunos pescadores artesanales apoyan esas iniciativas, pero otros prefieren “distribuir el dinero en partes iguales” en el marco de los espacios asociativos existentes, en detrimento de un proyecto común del clúster. Desde la coordinación se insiste en la “metodología” y en la necesidad de presentar una propuesta global para el sector y no una “lista de demandas”.

Por otra parte también hay diferentes posturas en la nueva gestión, en algunas Secretarías se envía personal técnico a todas las reuniones para que colabore en el proceso de preparación de los proyectos y otras se van sumando a medida que corren los plazos en los momentos de debate, o envían distintos participantes sin designar un responsable.

¹² Las prácticas cotidianas en organizaciones que impulsan y gestionan emprendimientos productivos en relación con organismos y funcionarios estatales, dan cuenta de distintas trayectorias organizativas (Roffman A et al. 2004).

¹³ En este ámbito el trabajo conjunto entre pescadores artesanales y científicos del CENPAT ha constituido un pilar en la definición de prácticas sustentables

¹⁴ La situación de los facilitadores nacionales era similar. Un proceso que dio lugar a la acumulación de retraso en distintos clústers que debían finalizar con la primera fase en marzo de este año (2016).

La necesidad de responder al calendario BID parece “traccionar” –para retomar el término utilizado por algunos facilitadores- el avance de la formulación de las distintas etapas pero las distintas tensiones latentes emergen en el Foro IV, el momento en el que se deben priorizar los proyectos que se van a tener en cuenta para completar la formulación del “plan de mejoras competitivas”.

En el transcurso del Foro IV cada asociación trabaja con distintos técnicos los proyectos existentes y los va priorizando. Algunos criterios por los que se priorizan los proyectos dan cuenta de las maneras en que se concibe al clúster. Por ejemplo se tiene en cuenta que un proyecto “beneficia a todos”, “se puede realizar en un año”, “aprovecha los recursos de las asociaciones”, “que surgen del sector privado”. Sin embargo un proyecto de maricultura introducido en la última etapa genera muchos cuestionamientos. Los buzos están dispuestos a sumarse al proyecto pero los pescadores de las restantes artes de pesca son reticentes, no se sienten incluidos en un proyecto que absorbe gran parte de la financiación y que implica abandonar su actividad de pescador artesanal. Los técnicos provinciales que lo explican intentan adaptarlo para responder a las reacciones adversas. Si bien el proyecto se incorpora a último momento, los pescadores conocen a los técnicos provinciales que lo explican y le dan cierta credibilidad, pero las dudas persisten en cuanto a las autoridades provinciales¹⁵. Un técnico, enviado en refuerzo por las autoridades nacionales señala que la conflictividad suele emerger en esta instancia en donde puede hacerse evidente la persistencia de cierta desconfianza entre algunos actores del clúster. Entre la presentación de cada proyecto los técnicos universitarios recuerdan los procedimientos propios del clúster o piden a la coordinación que los recuerde intentando ordenar la discusión, aunque pueden ser objeto de crítica o desaprobación de parte de los pescadores la coordinación recuerda que “los pescadores son los que deciden”. Finalmente luego de una jornada extensa se logra acordar algunas modificaciones y establecer un orden de proyectos. Los técnicos, de la provincia y de las universidades se comprometen a introducir las modificaciones acordadas para presentar los proyectos en los plazos necesarios. Los participantes firman el acta que da cuenta de lo establecido. (ver recuadro 2 proyectos priorizados)

3. Contribución a la sistematización de formas de institucionalización: formalidad participativa vs lazos personales

¹⁵ Las actas de reuniones dan cuenta de una temática disruptiva en todo el proceso de constitución del clúster en referencia a la existencia de pescadores furtivos y en relación los controles y eventuales multas que sufren los pescadores con permiso que se lamentan de sufrir un doble control frente al laxismo que observan hacia los pescadores sin permiso

En el transcurso de las observaciones aparecen distintas dimensiones, en apariencia opuestas, que dan forma al proceso de institucionalización en curso. Una institucionalidad formal, basada en el cumplimiento de cierta normativa, una institucionalidad democrático-participativa que pone de relieve la palabra de los pescadores como instancia última de legitimidad y una legitimidad constituida por la presencia a lo largo el tiempo. Si bien estos fundamentos parecen opuestos, en el debate y en la articulación de técnicos¹⁶ con los pescadores artesanales y los decisores aparecen en forma imbricada y requieren ser precisadas con mayor detalle.

Cuadro 2: Listado de proyectos seleccionados

1. Fortalecimiento de emprendimientos artesanales de recolección y cultivo de mejillón, de la comunidad de “El Riacho San José (Península Valdés, Chubut)”.
2. Fortalecimiento en la capacidad de almacenamiento y comercialización para la asociación de rederos de costa
3. Producción de semillas y engorde de bivalvos (mejillón y vieira tehuelche) mediante estructuras de cultivo submareales.
4. Creación de un Centro de Expedición Móvil (CEM) en la Península Valdés.
5. Crear una marca y denominación de origen para los productos faro que representan a las distintas artes de pesca en el Clúster.
6. Generación de agregado de valor para productos pesqueros artesanales de Península Valdés.
7. Fortalecimiento institucional del entramado de actores públicos y privados que componen el Clúster.

Por un lado, el proceso de institucionalización requiere el cumplimiento de una metodología que es señalada como rígida por parte de los distintos participantes. Tanto técnicos universitarios como pescadores la consideran ajenas. Quienes conocen los procedimientos, por ser facilitadores de UCAR y tener mayor experiencia, no tienen una visión unánime. La coordinación se capacita para ir dando respuesta a las distintas etapas pero en el transcurso del proceso van apareciendo situaciones inesperadas que involucran tanto a técnicos de la universidad como a los pescadores artesanales. Esos “emergentes” se resuelven pero no dejan de producir cierta tensión que se justifica como un efecto de falta de claridad en la formalización y la sensación de que la metodología cambia constantemente. Las distintas etapas y reuniones se

¹⁶ La conformación de un Grupo Técnico conformado por representantes de instituciones gubernamentales y universitarias promueve el tratamiento de ambos técnicos en forma conjunta los análisis actuales permiten señalar que ambos grupos de técnicos responden a las distintas formas de construcción institucional.

plasman en sucesivas actas.

La institucionalización de procesos participativos aparece sin sorpresas, como argumento que coloca a los pescadores artesanales en el centro de las decisiones. Además de la impronta participativa, implica la necesidad de contar con el compromiso de los pescadores par que los proyectos se lleven realmente a cabo. Implica una forma de factibilidad que no desconoce, sin embargo el rol importante que juegan las autoridades en la aplicación de las distintas decisiones que se toman en el clúster.

Finalmente, en relación a la presencia de los técnicos en el clúster vemos que aparece como una forma de legitimidad que se opone a la de las autoridades electas por su continuidad que atraviesa distintos mandatos electorales. Sin embargo, los técnicos no se puede emancipar completamente de los cambios en las gestiones ya que la realización de distintos programas dependen de la posibilidad de contar con el apoyo político de los decisores. Este elemento señala una diferencia entre la situación de los técnicos gubernamentales de aquellos provenientes del ámbito universitario que puede ser más estable. De ese modo los técnicos universitarios están en condiciones de mantener su presencia en el trabajo con el sector a lo largo del tiempo.

Conclusiones

El estado de avance actual del proyecto no nos permite elaborar una conclusión, se trata de presentar los datos preliminares en esta comunicación para compartir los alcances y limitaciones observados y enriquecer nuestra labor.

Las distintas dimensiones de la legitimidad en la toma de decisiones nos permiten pensar la emergencia de distintas *polis* que en un proceso de institucionalización en curso¹⁷ buscan imponerse o adecuarse recíprocamente.

Al finalizar el proyecto podemos vislumbrar una tipología de los distintos procesos de institucionalización observados que podrá ser perfeccionada con investigaciones futuras.

Bibliografía:

Abèles, M. (2005), *Anthropologie de l'Etat*, Bibliothèque Payot, Paris.
Annunziata, R. (2013), "Una propuesta de clasificación de los dispositivos participativos en Argentina". *Postdata* [online]. vol.18, n.2 [citado 2014-12-17], pp. 247-280
Arendt, H. (1984 [1958]), *Condition de l'homme moderne*, Paris, Presses Pocket
Barragán R. y Wanderley, F. (2009) "Etnografías del Estado en América Latina: presentación del Dossier". En: *Íconos: revista de ciencias sociales*, Quito: FLACSO sede Ecuador, (n.34, mayo 2009). Pp. 21-25. ISSN: 1390-1249
Boltanski L., Thévenot L., (1991), *De la justification : les économies de la grandeur*, Paris, Gallimard.

¹⁷Boltanski L., Thévenot L., (1991), *De la justification : les économies de la grandeur*, Paris, Gallimard.

Bottaro, L. (2012), "Sentidos, representaciones y prácticas de trabajo en organizaciones comunitarias de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Un análisis comparativo", en Trabajo y Sociedad, No. 19. Santiago del Estero – Argentina. En: www.unse.edu.ar/trabajosociedad [Agosto de 2012].

Bryer, A. (2010), "Beyond Bureaucracies? The struggle for Social Responsibility in the Argentine Workers' Cooperatives". *Critique of Anthropology*, 30 (1): 41-61.

Carrel M. (2012), *Faire participer les habitants ? Pauvreté, citoyenneté et pouvoir d'agir dans les quartiers populaires*, Lyon, ENS Editions Lettres et sciences humaines.

Cinti, A. (2015), "Introducción sobre Enfoque Ecosistémico de Pesquerías", en Cinti A. y Fernández D. Coordinadores Informe Final Taller de Pesquerías IX Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar, Ushuaia, Tierra del Fuego.

Cinti, A. y Fernández, D. (2015), Coordinadores Informe Final Taller de Pesquerías IX Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar, Ushuaia, Tierra del Fuego.

Coraggio, J. L., (2010) "Territorio y economías alternativas", *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad Nacional de Quilmes, año 2, N° 18, pp. 7-29, octubre.

Coraggio, J. L., (2012) , "La construcción de otra economía como acción política", curso virtual "Hacia otra economía", Instituto del Conurbano, UNGS. En: <http://www.coraggioeconomia.org/>

Das, V. y Poole D. (2004), "State and its margins: comparative ethnographies", en Das V. y Poole D. , *Anthropology in the Margins of the State*, School of American Research Press, Santa Fe.

Defeo, O. (2015), « Análisis Comparativo de Experiencias de Co-manejo en América Latina ». En Cinti, A. y Fernández, D. Informe Final. IX Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar, Ushuaia, Tierra del Fuego.

Eliasoph, N. (2003), « Publics fragiles. Une ethnographie de la citoyenneté dans la vie associative », en Cefai, D. et Pasquier, D. (dir.), *Les sens du public. Publics médiatiques, publics politiques*, Paris, PUF,

Frederic, S. (2005), « El ocaso del 'villero' y la profesionalización de los 'políticos': sobre el problema moral de la política en el Gran Buenos Aires », *Etnografías Contemporáneas*, 1/ 1 : 98-125

Fernández Alvarez, M. (2007), "De la recuperación como acción a la recuperación como proceso: prácticas de movilización social y acciones estatales en torno a las recuperaciones de fábricas", *Revista Cuadernos de Antropología Social*, N° 25, , pp. 89-110.

Gorenstein, S., Landriscini, G., Hernández, J. L. (2012). *Economía urbana y ciudades intermedias: Trayectorias pampeanas y norpatagónicas*. Buenos Aires: Ediciones Ciccus.

García-Allut, A. (2004), "La pesca artesanal, el cambio y la patrimonialización del conocimiento". *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, N° 44, Universidad de A Coruña, Departamento de Humanidades.

Glaeser, A. (2004), "Theory by ways of ethnography", *Perspectives. Newsletter of the ASA. Theory Section*. Vol. 27 N°1, enero, California, pp. 4-18

Goffman, E. (1991[1974]), *Les cadres de l'expérience*, Paris, Minuit.

Gupta, A. (2006), "Blurred Boundaries: The Discourse of Corruption, the Culture of Politics, and the Imagined State", en Scharma A. y Gupta, A. *The Anthropology of the State. A reader*, Blackwell Publishing.

Gusfield, J. (2014), "La cultura de los problemas públicos", Buenos Aires, Siglo XXI.

Hintze, S. (2010), *La política es un arma cargada de futuro*, Buenos Aires, CLACSO.

Landriscini, G. (2013), "Economía social y solidaria en la Patagonia norte: Experiencias, saberes y prácticas. Casos y reflexiones", *Revista Pilquen*, año XV, N° 16, vol. 2.

Merklen, D. (2005), *Pobres ciudadanos*. Buenos Aires, Gorla.

Orensanz, J.M., et alt, (1991). "Fisheries and aquaculture- Argentina". In: S. Shumway (Editor), *Scallops: Biology, Ecology and Aquaculture*. Elsevier (Amsterdam and New York), pp. 981-999.

Parma A. M., Orensanz J. M., Elías I. y Jerez G. (2001), "Diving for shellfish and data: incentives for the participation of fishers in the monitoring and management of artisanal fisheries around southern South America". *Towards sustainability of data-limited multi-sector fisheries*. Australian Society for fish Biology, Workshop Proceedings. Bunbury, Western Australia, 23-24 September 2001: 8-29

Pikitch E. K. et alt (2004) "Ecosystem-Based Fishery Management" *Science* 16 July 2004: Vol. 305 no. 5682 pp. 3463-47 DOI: 10.1126/science.109822

Roffman, A. García, I. y Di Loreto, M. (2004) "Autogestión de los trabajadores. Una experiencia en expansión para enfrentar el desempleo urbano: el caso Argentino". En: *Cuadernos Prolam/USP*, 3 (1) 67-95.

Santa Ana, C. (2004), "Los Derechos de Uso Territorial (DUT's) como alternativa para el manejo sustentable de recursos pesqueros: el caso de los recolectores de costa de El Riacho

(Golfo San José, Argentina)". Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Naturales, Sede Puerto Madryn, Universidad de la Patagonia San Juan Bosco.

Schutz, A. (1987), *Le chercheur et le quotidien. Phénoménologie des sciences sociales*, Paris, Méridiens-Klincksieck.

Torrado S. (1995) "Vivir apurado para morirse joven. Reflexiones sobre la transferencia intergeneracional de la pobreza", en *Sociedad*, No 7, FCS -UBA.

Tournay, V. (2011), *Sociologie des institutions*, PUF, QSJ. Vasilachis de Gialdino, I. (2006) *Estrategias de investigación social cualitativas*, Barcelona, Gedisa.

Vitale T. y Boschetti L. (2011) « Les Roms ? Ils ne sont pas encore prêts à se représenter eux-mêmes ! » Les tensions entre groupes Roms et associations « gadje » à Milan » en in M. Berger, et alt. (dir .), *Du civil au politique : ethnographies du vivre ensemble*, ed. Paris, EHESS.